

PROJEKT

**PROTOKÓŁ NR XIV/25
XIV SESJI ZWYCZAJNEJ
RADY GMINY ZIELONKI KADENCJI 2024-2029
Z DNIA 29 MAJA 2025 ROKU**

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Zielonki (ul. Krakowskie Przedmieście 116, 32-087 Zielonki). Sesji przewodniczył Przewodniczący Rady Gminy Zielonki Tadeusz Łysek, protokół sporządziła inspektor Beata Przybycień. W obradach uczestniczyli: wg list obecności (listy obecności są załącznikami do niniejszego protokołu). Obrady rozpoczęto 29 maja 2025 o godz. 9:00, a zakończono o godz. 16:53 tego samego dnia. W posiedzeniu wzięło udział 20 członków.

1. Otwarcie XIV sesji Rady Gminy Zielonki.

Przewodniczący T. Łysek powitał wszystkich przybyłych na obrady sesji, następnie stwierdził kworum i prawomocność do podejmowania uchwał i otworzył XIII sesję Rady Gminy Zielonki kadencji 2024-2029. Poinformował, że na sali obrad znajdują się uczniowie Szkoły Podstawowej w Bibicach Natalia i Jacek. Dzieci zaprosiły zebranych na występ „Nutki Wyspiańskiego” w Szafirowej Pracowni na ul. Krowoderskiej w Krakowie w dniu 14.06 br. godz. 15. Przewodniczący T. Łysek podziękował i przyjął zaproszenie na wydarzenie artystyczne i zadeklarował również uczestnictwo radnych.

2. Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący T. Łysek odczytał proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie XIV sesji Rady Gminy Zielonki.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Informacja Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad O/Kraków zarządcy Północnej Obwodnicy Krakowa w zakresie oddziaływania drogi ekspresowej na środowisko i mieszkańców gminy Zielonki. Wystąpienie zaproszonych gości.
4. Przyjęcie protokołów XII i XIII sesji zwyczajnej.
5. Sprawozdania z prac komisji.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Zielonki na 2025 rok;
 - 2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Zielonki;
 - 3) udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Małopolskiego z przeznaczeniem na realizację zadania w ramach inicjatyw samorządowych;
 - 4) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Krakowskiemu na realizację zadania projektowego pn.: Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej nr 2156K w m. Węgrzce (ul. A 9) w ramach Inicjatyw Samorządowych w latach 2025-2026;
 - 5) wyrażenia zgody na przejęcie zarządzania drogami lokalnymi wybudowanymi w ramach budowy drogi ekspresowej S52 Północna Obwodnica Krakowa na terenie Gminy Zielonki;
 - 6) uznania terenu zieleni obejmującego obszar części działek 574/5, 543, 542 w Trojanowicach za park gminny;
 - 7) uznania terenu zieleni obejmującego obszar działki 106/30 w Węgrzcach za park gminny;
 - 8) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę na czas nieoznaczony oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej mienie komunalne Gminy Zielonki, położonej w obrębie Węgrzce;
 - 9) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę na czas nieoznaczony oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej mienie komunalne Gminy Zielonki, położonej w obrębie Korzkiew;

10) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę na czas nieoznaczony oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości składającej się z części działki ewidencyjnej nr 272, położonej w miejscowości Węgrzce;

11) nadania nazwy ulicy w miejscowości Bibice;

7. Przeprowadzenie procedury wyboru przewodniczącego Komisji Kultury, Sportu i Spraw Regulaminowych Rady Gminy Zielonki i podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr II/4/2024 Rady Gminy Zielonki w sprawie wyboru przewodniczących komisji Rady Gminy Zielonki oraz ich składów osobowych.

8. Informacja Dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zielonkach nt. Oceny Zasobów Pomocy Społecznej za rok 2024 dla gminy Zielonki.

9. Informacja Wójta Gminy Zielonki z działalności w okresie międzysesyjnym.

10. Sprawy bieżące i wolne wnioski radnych.

11. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący T. Łysek zapytał, czy są uwagi do porządku obrad. Wójt M. Golanko zawniósł o poszerzenie porządku obrad o trzy projekty uchwał „w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Węgrzcach na zakup lekkiego samochodu rozpoznawczo-ratowniczego”, „w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Krakowskiemu na realizację zadania remontowego DP 2151 K w miejscowości Garlica Duchowna w ramach Inicjatyw Samorządowych II tura 2025” oraz „w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Krakowskiemu na realizację zadania pn. „Budowa chodnika w ciągu DP 2156K po stronie prawej od przejścia do osiedla (ul. B4)” w Węgrzcach w ramach Inicjatyw Samorządowych w roku 2025” i uzasadnił swoje stanowisko. Przewodniczący T. Łysek zarządził głosowanie wniosku wójta o rozszerzenie porządku obrad w pkt 6. „Podjęcie uchwał” o dodanie projektu uchwały „w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Węgrzcach na zakup lekkiego samochodu rozpoznawczo-ratowniczego” jako ppkt 12.

Głosowano w sprawie:

wniosek Wójta o rozszerzenie porządku obrad w pkt 6. „Podjęcie uchwał” o dodanie projektu uchwały „w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Węgrzcach na zakup lekkiego samochodu rozpoznawczo-ratowniczego” jako ppkt 12

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20) Adrian Baran, Elżbieta Cich, Krzysztof Gawęł, Katarzyna Harmata, Tomasz Kostecki, Ryszard Krawczyk, Bogusław Król, Krzysztof Krzyworzeka, Magdalena Listoś, Tadeusz Łysek, Marek Małek, Krzysztof Olawski, Piotr Podleśny, Agata Radosz-Kwasek, Marta Romańska-Zagórska, Anna Sieńko, Paweł Ścigalski, Romana Toft, Sławomir Zygmuntowicz, Marta Żylska

NIEOBECNI (1) Dariusz Dragosz

Wniosek został przyjęty.

Następnie przewodniczący T. Łysek zarządził głosowanie wniosku wójta o rozszerzenie porządku obrad w pkt 6. „Podjęcie uchwał” o dodanie projektu uchwały „w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Krakowskiemu na realizację zadania remontowego DP 2151 K w miejscowości Garlica Duchowna w ramach Inicjatyw Samorządowych II tura 2025 jako ppkt 13.

Głosowano w sprawie:

wniosek Wójta o rozszerzenie porządku obrad w pkt 6. „Podjęcie uchwał” o dodanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Krakowskiemu na realizację zadania remontowego DP 2151 K w miejscowości Garlica Duchowna w ramach Inicjatyw Samorządowych II tura 2025 jako ppkt 13

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19) Adrian Baran, Elżbieta Cich, Krzysztof Gawęł, Katarzyna Harmata, Tomasz Kostecki, Ryszard Krawczyk, Krzysztof Krzyworzeka, Magdalena Listoś, Tadeusz Łysek, Marek Małek, Krzysztof Olawski,

Piotr Podleśny, Agata Radosz-Kwasek, Marta Romańska-Zagórska, Anna Sieńko, Paweł Ścigalski, Romana Toft, Sławomir Zygmuntowicz, Marta Żylska
PRZECIW (1) Bogusław Król
NIEOBECNI (1) Dariusz Dragosz

Wniosek został przyjęty.

Na koniec przewodniczący T. Łysek zarządził głosowanie wniosku wójta o rozszerzenie porządku obrad w pkt 6. „Podjęcie uchwał” o dodanie projektu uchwały „w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Krakowskiemu na realizację zadania pn. „Budowa chodnika w ciągu DP 2156K po stronie prawej od przejścia do osiedla (ul. B4)” w Węgrzcach w ramach Inicjatyw Samorządowych w roku 2025 jako ppkt 14.

Głosowano w sprawie:

wniosek Wójta o rozszerzenie porządku obrad w pkt 6. „Podjęcie uchwał” o dodanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Krakowskiemu na realizację zadania pn. „Budowa chodnika w ciągu DP 2156K po stronie prawej od przejścia do osiedla (ul. B4)” w Węgrzcach w ramach Inicjatyw Samorządowych w roku 2025 jako ppkt 14

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20) Adrian Baran, Elżbieta Cich, Krzysztof Gawęł, Katarzyna Harmata, Tomasz Kostecki, Ryszard Krawczyk, Bogusław Król, Krzysztof Krzyworzeka, Magdalena Listoś, Tadeusz Łysek, Marek Małek, Krzysztof Olawski, Piotr Podleśny, Agata Radosz-Kwasek, Marta Romańska-Zagórska, Anna Sieńko, Paweł Ścigalski, Romana Toft, Sławomir Zygmuntowicz, Marta Żylska
NIEOBECNI (1) Dariusz Dragosz

Wniosek został przyjęty.

Wobec braku innych uwag, przewodniczący T. Łysek zarządził głosowanie nad zmienionym porządkiem obrad.

Głosowano w sprawie:

Ustalenie porządku obrad wraz z przyjętymi zmianami

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20) Adrian Baran, Elżbieta Cich, Krzysztof Gawęł, Katarzyna Harmata, Tomasz Kostecki, Ryszard Krawczyk, Bogusław Król, Krzysztof Krzyworzeka, Magdalena Listoś, Tadeusz Łysek, Marek Małek, Krzysztof Olawski, Piotr Podleśny, Agata Radosz-Kwasek, Marta Romańska-Zagórska, Anna Sieńko, Paweł Ścigalski, Romana Toft, Sławomir Zygmuntowicz, Marta Żylska
NIEOBECNI (1) Dariusz Dragosz

Porządek obrad został zmieniony.

Zmieniony porządek obrad przedstawiał się w sposób następujący:

1. Otwarcie XIV sesji Rady Gminy Zielonki.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Informacja Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad O/Kraków zarządcy Północnej Obwodnicy Krakowa w zakresie oddziaływania drogi ekspresowej na środowisko i mieszkańców gminy Zielonki.
Wystąpienie zaproszonych gości.
4. Przyjęcie protokołów XII i XIII sesji zwyczajnej.
5. Sprawozdania z prac komisji.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Zielonki na 2025 rok;
 - 2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Zielonki;
 - 3) udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Małopolskiego z przeznaczeniem na realizację zadania w ramach inicjatyw samorządowych;

- 4) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Krakowskiemu na realizację zadania projektowego pn.: Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej nr 2156K w m. Węgrzce (ul. A 9) w ramach Inicjatyw Samorządowych w latach 2025-2026;
 - 5) wyrażenia zgody na przejęcie zarządzania drogami lokalnymi wybudowanymi w r-mach budowy drogi ekspresowej S52 Północna Obwodnica Krakowa na terenie Gminy Zielonki;
 - 6) uznania terenu zieleni obejmującego obszar części działek 574/5, 543, 542 w Trojanowicach za park gminny;
 - 7) uznania terenu zieleni obejmującego obszar działki 106/30 w Węgrzcach za park gminny;
 - 8) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę na czas nieoznaczony oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej mienie komunalne Gminy Zielonki, położonej w obrębie Węgrzce;
 - 9) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę na czas nieoznaczony oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej mienie komunalne Gminy Zielonki, położonej w obrębie Korzkiew;
 - 10) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę na czas nieoznaczony oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości składającej się z części działki ewidencyjnej nr 272, położonej w miejscowości Węgrzce;
 - 11) nadania nazwy ulicy w miejscowości Bibice;
 - 12) udzielenia dotacji celowej dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Węgrzcach na zakup lekkiego samochodu rozpoznawczo-ratowniczego.
 - 13) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Krakowskiemu na realizację zadania remontowego DP 2151 K w miejscowości Garlica Duchowna w ramach Inicjatyw Samorządowych II tura 2025
 - 14) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Krakowskiemu na realizację zadania pn. „Budowa chodnika w ciągu DP 2156K po stronie prawej od przejścia do osiedla (ul. B4)” w Węgrzcach w ramach Inicjatyw Samorządowych w roku 2025
7. Przeprowadzenie procedury wyboru przewodniczącego Komisji Kultury, Sportu i Spraw Regulaminowych Rady Gminy Zielonki i podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr II/4/2024 Rady Gminy Zielonki w sprawie wyboru przewodniczących komisji Rady Gminy Zielonki oraz ich składów osobowych.
 8. Informacja Dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zielonkach nt. Oceny Zasobów Pomocy Społecznej za rok 2024 dla gminy Zielonki.
 9. Informacja Wójta Gminy Zielonki z działalności w okresie międzysesyjnym.
 10. Sprawy bieżące i wolne wnioski radnych.
 11. Zamknięcie sesji.

Ad 3. Informacja Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad O/Kraków zarządcy Północnej Obwodnicy Krakowa w zakresie oddziaływania drogi ekspresowej na środowisko i mieszkańców gminy Zielonki. Wystąpienie zaproszonych gości.

Przewodniczący T. Łysek poinformował że w sesji bierze udział Pan Maciej Mądro pracownik Pionu Realizacji, Kierownik Projektu Oddziału Krakowskiego Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad (dalej: GDDKiA) Rozpoczął dyskusję, stwierdzając, że o ile Północna Obwodnica Krakowa jest ważnym węzłem w Krajowym Systemie Komunikacji Drogowej, poprawia i zmniejsza ruch tranzytowy w obrębie Krakowa o prawdopodobnie kilkadziesiąt tysięcy samochodów dziennie, w dużej części tirów, i korzyści dla Miasta Krakowa wydają się oczywiste, o tyle problemem dla gminy Zielonki społecznym i zdrowotnym stało się zanieczyszczenie hałasem. Trudno jest mieszkańcom zaakceptować koszty w całości przerzucone na gminę. Zwrócił uwagę, że jednej strony wydatkowano ponad 1,5 mld zł na poprawę ruchu samochodowego, a oszczędza się ułamek wartości tej inwestycji, co skutkuje zanieczyszczeniem hałasem oraz stworzeniem trudnych do wytrzymania warunków życia. Zaproponował, by radni przedstawili konkretne problemy mieszkańców, po czym chcieliby usłyszeć proponowane rozwiązania możliwe do wdrożenia, by problem nadmiernego hałasu pochodzącego z północnej obwodnicy Krakowa zmniejszyć.

Kierownik Projektu M. Mądro na wstępie zaznaczył, że zaangażowany był w budowę autostrady A4 (Brzesko-Wierchosławic) oraz odcinka S7 Zakopianka (Lubień-Skomielną, z tunelem). Zaznaczył, że po zakończeniu inwestycji na Zakopiance przeprowadzono badania i analizę środowiskową, w tym oddziaływania hałasu. Dodał, że po wypowiedziach radnych, odniesie się do tematu terenu gminy Zielonki, czyli trasy S52 i północnej obwodnicy Krakowa łączącej się w rejonie węzła z trasą S7 na północ do Warszawy. Przewodniczący T. Łysek, sołtys Bibic, zwrócił uwagę, że w odległości 300 m od ekranów możliwe jest względnie wytrzymanie hałasu, natomiast pomiędzy ulicą Brzozową a Zielonkami ekranów nie ma i hałas, szczególnie przy zachodnich wiatrach, dociera do południowej części Bibic. Pomiędzy ulicą Brzozową, a Dożynkową i potem aż do tunelu w Zielonkach w miejscu gdzie ekranu nie ma, generuje się największy problem dla mieszkańców. Drugą kwestią jest wysokość ekranów do 2/3 ciężarówek, więc tą 1/3 ciężarówek widać i słyszać, więc powstaje pytanie, czy to ma wpływ na zwiększenie hałasu. Radny A. Baran odniósł się do kwestii dylatacji na wjeździe do tuneli, która generuje ogromny huk. Zanieczyszczenie hałasem jest słyszalne nie tylko w bliskiej odległości od trasy S-52, ale niesie się to po całej miejscowości Zielonki. Druga kwestia, to asfalt i nawierzchnia, która została zastosowana na trasie S-52 nie jest cicha w stosunku do tej na trasie S-7. I pytanie, z czego wynikają te rozbieżności. Wiceprzewodniczący P. Podleśny zapytał o zielone miejsca na tunelach, czy GDDKiA w ramach społecznej odpowiedzialności biznesu, ma działania wpisane w interesie społecznym, aspektach środowiskowych i dobrych relacji z grupami interesariuszy. Zwrócił się z pytaniem, czy na tych terenach zielonych gmina mogłaby teren przejąć i użytkować, na przykład dla psich parków z wysianą trawą, z żadnymi szczególnymi nasadzeniami. Nie wyobraża sobie radny, by GDDKiA zamknęła siatką to miejsce, co byłoby najgorszym rozwiązaniem. W ramach dobrego public relations warto rozważyć propozycję i dbać o PR, a jest to bezkosztowe. Gmina jest chętna zarządzać tym miejscem, a GDDKiA zyskałaby uznanie, że podeszła w ten sposób do mieszkańców. Wiceprzewodnicząca M. Listoś, sołtys Węgrzc, powiedziała, że obwodnica albo znajduje się w obniżeniu, albo oddzielona jest od mieszkańców ekranami akustycznymi, jednak problematycznym jest miejsce bez ciągłości ekranów pomiędzy ulicą B4, a Warszawską. Kolejnym problemem jest wylot hałasu z tunelu w Dziekanowicach, z projektowaniem trzech warstw ekranów akustycznych, gdzie ostatnia warstwa miała być zakrzywiona, co nie zostało zrealizowane, a dodatkowo generuje ten wpływ tego hałasu w kierunku od tunelu na tereny mieszkaniowe i powoduje zanieczyszczenie na poziomie 65 decybeli, co jest przekroczeniem obowiązujących norm. Radny K. Gawęł, sołtys Trojanowic, zapytał o pomiar prędkości, ponieważ im większa prędkość, tym większy hałas. Tunel w Zielonkach nie ma odcinkowego pomiaru prędkości, ani fotoradaru, który by wyhamowywał rozpędzonych kierowców, a zwłaszcza samochodów półciężkich i ciężkich, które generują najwięcej hałasu, zwłaszcza na mokrej nawierzchni. Pytanie czy planowany jest montaż jakichkolwiek fotoradarów odcinkowych pomiarów prędkości, który spowolni ruch, a jednocześnie wytłumi hałas, który generowany jest z nadmiernej prędkości. Radna A. Sieńko, sołtys Zielonek, zgłosiła problem martwych drzew w nasadzeniach wzdłuż trasy, ok w 1/3 po stronie Miasta Krakowa, co w konsekwencji brak jest spełnionych norm w zakresie ilości nasadzeń. Następnie zapytała, kiedy GDDKiA będzie badanie przeprowadzać i kiedy można spodziewać się montażu dodatkowych ekranów. Radny K. Krzyworzeka powiedział, że mieszkańcy Zielonek narzekają na bardzo duży hałas również w miejscach, gdzie ekrany istnieją, ponieważ są za niskie. Dotyczy to terenów ulicy księdza Adama Zięby, Staropolskiej, Księdza Michalika, Widokowej, Wspólnej, Dożynkowej, Do Cegielni, Naukowej. Wymienione ulice znajdują się wzdłuż obwodnicy, która de facto na 100% nie jest wykorzystywana, wówczas ruch będzie jeszcze bardziej wzmożony i hałas. Odniósł się do wspomnianej dylatacji na wysokości księdza Michalika i potwierdził, że w tym miejscu jest najbardziej dotkliwie odczuwany jest hałas. Prędkość kierowców i odgłos opon jadących samochodów jest bardzo uciążliwy. Radny zwrócił się z prośbą o przeprowadzenie dodatkowych badań i uzupełnienie ekranów, jak i poprawę ekranów obecnie istniejących. Wiceprzewodniczący P. Ścigalski zwrócił uwagę na węzeł Zielonki z podniesionym wiaduktem ze zjazdami w stronę Węgrzc i w stronę Modlniczki. Hałas na tych podniesionych wiaduktach niesie się bardzo daleko, a znajduje się tam zabudowa mieszkaniowa, która była realizowana w trakcie budowy obwodnicy, gdzie powstają nowe budynki, więc to bardzo źle wpływa na mieszkańców. Również wiadukt nad samym tunelem z przejściem, gdzie przechodzi młodzież i dzieci do szkoły, generuje

bardzo duży hałas. Należałoby się zastanowić nad tym przy okazji badań, co można byłoby zrobić, przykładowo samochody ciężarowe spowolnić. Pomimo tunelu bardzo duży jest hałas przy przejściu. Wzniesione wiadukty bez dróg serwisowych i bez ekranów stanowią największy problem i bardzo duży hałas. Radny T. Kostecki zapytał, czy wpłynęły bezpośrednio do GDDKiA zapytania ze strony mieszkańców Węgrzc dotyczące hałasu i przekroczeń norm. Radny K. Olawski, sołtys Osiedla Łokietka, zwrócił się z prośbą o podwyższenie ekranów i w ślad za przeprowadzonymi badaniami przekazanie jednoznacznego stanowiska wykonawcy drogi oraz radnym do wiadomości, by mogli przekazać mieszkańcom informację o wynikach tych badań, w których miejscach są przekroczenia norm. Przewodniczący T. Łysek zaproponował ustosunkowanie do uwag radnych i przedstawienie propozycji rozwiązań zgłoszonych problemów. Kierownik Projektu M. Mądro udzielał odpowiedzi na pytania radnych i sołtysów dotyczące oddziaływania drogi ekspresowej S52 na środowisko i mieszkańców, ze szczególnym uwzględnieniem problemu hałasu. Podkreślił, że kluczową jest **decyzja środowiskowa**, która nałożyła na GDDKiA konkretne obowiązki w zakresie ochrony środowiska. Po ocenach oddziaływania na środowisko wskazywała jaką ochroną należy obejmować zbliżenie budowanej drogi i jakie urządzenia zastosować w pasie drogi ograniczające to oddziaływanie. Dodał, że 30 listopada 2016 r. została wydana decyzja środowiskowa i jest obowiązująca do listopada 2026 r. ma ważność 10 lat. Kierownik zrobił wprowadzenie, że na etapie opracowywania dokumentacji projektant bazował na doświadczeniu, oprogramowaniu, najlepszej wiedzy inżynierskiej, naukowej i przygotował symulację rozkładu niekorzystnego oddziaływania hałasu i w oparciu o nią zostały zaprojektowane ekrany akustyczne. Z kolei w uzgodnieniu z wydziałem technologii Oddziału Krakowskiego ustalono kwestie nawierzchni, będące kompromisem pomiędzy warunkami użytkowania nawierzchni, jej nośności i trwałości. Zastosowano rozwiązania adekwatne do największego ograniczenia hałasu u jego źródła tj. na styku kół z nawierzchnią. Zarówno GDDKiA, jak i wykonawca zdawali sobie sprawę, że efekt ich wspólnej pracy i wykonanych ekranów zostanie oceniony, co wynika z decyzji środowiskowej. Nałożony jest bowiem obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej, którą zobowiązani są przedstawić Marszałkowi Województwa oraz Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska do 18 miesięcy od daty pozwolenia na użytkowanie obiektu - drogi ekspresowej. Zaznaczył, że wykonawca liczył się z tym, że po pomiarach, jeśli nie doszacował swoich obliczeń, czy prognoz, będzie musiał te rozwiązania rozbudować. Dlatego ekrany mają przewidzianą na etapie fundamentowania konstrukcji możliwość podniesienia do góry, nie mniej niż o metr w przypadku każdej linii ekranów. Aktualnie planowane jest wkrótce odebranie pozwolenia na użytkowanie, składane są wnioski do nadzoru budowlanego wojewódzkiego. Dodał, że nadzór wojewódzki jest bardzo skrupulatny w zakresie ekranów, bada ich przebieg, długość, zgodnie z planem zagospodarowania, który jest częścią projektu. Jest to kolejny element kontroli i najprawdopodobniej z końcem czerwca br. otrzymają komplet pozwoleń na użytkowanie i od tego czasu zaczyna biec wspomniane 18 miesięcy na przedstawienie analizy porealizacyjnej. Badanie trwa pewien okres czasu, około rok po oddaniu do użytkowania uzyskają decyzję tj. na przełomie czerwca i lipca, w przybliżeniu w wakacje przyszłego roku zostanie wyłoniona firma wykonawcza, autoryzowane laboratorium, jednostka badawczo-naukowa, dysponująca certyfikatami i możliwością udokumentowania badań, których wyniki nie będą do podważenia w skali krajowej. Certyfikaty zobowiązują ich do utrzymania poziomu jakości i wiarygodności. Zatem na wiosnę przyszłego roku ogłoszony zostanie przetarg w Biuletynie Informacji Publicznej na wykonawcę pomiarów, których należy się spodziewać w wakacji przyszłego roku. Badanie będzie rozciągnięte w czasie, czynności pomiarowe będą odbywać się w różnych porach dnia i nocy. Badanie zostanie przedstawione do weryfikacji RDOŚ i marszałka. Jeśli wzbudzą wątpliwości organów, w szczególności zostaną wykazane przekroczenia norm, dla przypomnienia norma dzienna dla terenów mieszkalnych wynosi 65 decybeli, norma nocna 56 decybeli, poziomy te nie powinny zostać przekroczone, wówczas Generalna z inwestorem muszą się liczyć z wydaniem przez marszałka decyzji nakazowej z obowiązkiem doprowadzenia drogi ekspresowej do takiego stanu, żeby zminimalizować to oddziaływanie, czy doprowadzić do stanu nie wyższego niż obowiązujące normy. Wówczas następuje powrót na budowę i w pierwszej kolejności podnoszą ekrany, być może zmieniają ich konstrukcję, różne są metody w tym wydłużanie ekranów, podkreślił, że są gotowi organizacyjnie i finansowo. Z doświadczenia Kierownika pracy w GDDKiA wielokrotnie na wielu odcinkach

dróg modernizowano ekrany, nie tylko ze względu na upływ czasu, gdyż one muszą stać i funkcjonować tak długo jak droga, a nie tylko w okresie gwarancyjnym, ten obowiązek jest nieunikniony. Kierownik M. Mądro odniósł się do przykładu odcinka na Zakopiance. Z dużym zapasem zaprojektowane urządzenia ochrony środowiska, ponieważ projektanci nie chcą ryzykować sytuacji, w której Generalna jako inwestor będzie mieć słuszne roszczenia w stosunku do projektanta, czy wykonawca będzie musiał wracać z powrotem na budowę mobilizować środki, siły i szukać dodatkowych pieniędzy na to, żeby w granicach swojej odpowiedzialności kontraktowej, a w skrajnej sytuacji również we współpracy z Generalną, gotową również indywidualnie działać i doprowadzić budowę, inwestycję do skutecznego zabezpieczenia dla przyległego terenu. W samym badaniu przetwarza się informacje uwzględniające ukształtowanie terenu, sposób jego zagospodarowania, czy jest zabudowany, obsiany, wybetonowany, wszystkie te elementy są wygenerowane w procesie budowy modelu oddziaływania hałasu na przyległy teren. Transparentny wynik firmy badawczej przedstawiony zostanie w formie graficznej z widocznym rozkładem hałasu. Dodał, że oprócz specjalistycznego opracowania, zlecane jest opracowanie streszczenia w języku pozbawionym branżowego słownictwa i nim będą dysponować, powtarzając dobre praktyki współpracy z samorządami. Są gotowi udostępnić wyniki tych badań wójtowi, stąd urząd będzie w dyspozycji tego opracowania. Podkreślił, że są przygotowani tak operacyjnie na ewentualne dalsze działanie, gdyby wyniki okazały się niekorzystne. Po przedstawieniu ogólnej informacji, przeszedł do udzielania odpowiedzi na postawione wcześniej pytania radnych. **Pierwsze pytanie** zmierzało do odczuć subiektywnych w jego opinii, dopóki nie ma mowy o metodach pomiarowych, kwantyfikowanych i odnoszących się do sprzętu odpowiednio skalibrowanego. Przykładowo, tło oddziaływania akustycznego przed budową wskaźnikowo mierzone na poziomie 20-30 decybeli, nocą przekraczało znacząco 50 decybeli. Tam zostały zaprojektowane rozwiązania ograniczające oddziaływanie hałasu. Z kolei w miejscach oddalonych od punktów z hałasem pierwotnym na poziomie 20-30 decybeli, po oddaniu do użytkowania był dużo niższy niż te 54 decybeli w nocy, czyli dużo poniżej normy. Subiektywne odczucie mieszkańców jest takie, że nie było hałasu i jest, nie są w stanie zapobiec tym odczuciom. Stąd posiadają naukowe zasady metod pomiarowych z granicami wyznaczonymi przepisami prawa. Zastrzegł, że GDDKiA jako organ publiczny nie jest podatna na przekonywanie, jeśli coś wykracza poza element mierzalny. W granicach, do których zobowiązują ją przepisy jest zobowiązana i gotowa realizacyjnie to wykonywać. Odnosząc się do **kolejnego pytania**, że ekrany na wiadukcie mają około **2/3 wysokości pojazdu**, który tam przejeżdża, wspomniał już, że głównym źródłem hałasu przy drodze ekspresowej jest ciśnienie akustyczne powstające między kołami pojazdu, a nawierzchnią, które emitowane jest liniowo i rozchodzi się promieniście bardziej ku górze, niż ku dołowi, bo barierą jest powierzchnia gruntu. Im bliżej postawione zostaną ekrany, a na obiektach mostowych, na estakadach, na tych dosyć wąskich przekrojach drogowych ekrany zbliżone są siłą rzeczy jak najbliżej krawędzi jezdni, po której poruszają się pojazdy - to jest pierwszy element, który może powodować, że będzie wrażenie, że te ekrany są niższe niż wszędzie indziej. Im bliżej źródła hałasu, tym ekrany mogą być niższe, bo one zdołają wychwycić hałas zanim się będzie promieniście rozchodził ku górze w większym stopniu, ponieważ pod uwagę bierze się również to jak wysoko taki ekran się znajduje nad powierzchnią, na którą oddziałuje. Pomimo przekonań mieszkańców, czy są wystarczająco wysokie, czy za niskie, z całą pewnością przy projektowaniu była brana odległość od źródła hałasu, odległość od miejsca, na który może oddziaływać w szczególności zabudowania i z uwagi na to jak jest wyniesiona niweleta, czyli powierzchnia, po której poruszają się pojazdy. W zależności czy jest to wykopie, czy nasyp, zmienia się wysokość ekranów. Odpowiadając na **kolejne pytanie dot. dylatacji na wylotach tuneli**, przyznał że jest to szczególnie dokuczliwy hałas, mają w tym zakresie wiedzę, że te impulsowe sygnały pochodzące od ruchu, czyli to najeżdżanie na koła jest wyjątkowo słyszalne. O ile szum staje się mniej zauważalny bo jest ciągły, o tyle impulsowe działania odcinają się na tle akustycznym i są bardziej są odnotowywane przez odbiorców. One są wyłapywane na etapie pomiarów kontrolnych w określonym interwale czasu i nagranie z pomiaru odwzorowuje skoki hałasu i w analizie porealizacyjnej będą oceniane. Na **kolejne pytanie, czy można było zastosować inne rozwiązania**, odpowiedź nie jest jednoznaczna, dyskusji było wiele na temat sposobu doboru dylatacji. Pytanie, czy bardziej jest słyhać bezpośrednio spod kół, w przypadku tunelu nie ma innego wyjścia, hałas się wydobywa przede wszystkim na

zewnątrz powyżej jezdni. Z kolei na wiaduktach, czasem osoby znajdujące się pod wiaduktami, czy mieszkające w pobliżu skarżyły się na ten hałas pochodzący od dylatacji. Istnieją metody, które pozwalają na zmniejszenie hałasu na obiektach mostowych, poprzez obudowanie ich od dołu, zamknięcie dopływu tego niekorzystnego impulsu hałasu spod dylatacji, jest to wykonalne, stąd nie tylko ekrany mają zastosowanie. Aktualnie środowisko naukowe na zlecenie GDDKiA opracowuje katalog wspólny dla całej Polski z gotowymi rozwiązaniami dla charakterystycznych zjawisk, czy konstrukcji, które mogą powodować powstawanie hałasu. Dokument aktualnie powstaje i niewykluczone, że będzie ten katalog gotowy, narzędzie, które pozwoli przyspieszyć ewentualne plany inwestycyjne w zakresie poprawy funkcjonowania obiektów inżynierskich. GDDKiA opracowuje katalog gotowych rozwiązań dla konstrukcji generujących hałas. Jeśli będzie konieczność zaprojektowania takich rozwiązań indywidualnie, GDDKiA jest gotowa i przygotowana. Branża projektowa radzi sobie z tymi tematami, jeżeli pomiary porealizacyjne wykażą przekroczenie normy. Odnośnie **pytania o jakość asfaltu**, zarówno na trasie S7 Kraków-Widoma, jak tutaj S52, dobrano mieszankę warstwy ścieralnej najdrobniejszą, aby zminimalizować oddziaływanie hałasu tzw. asfalty ciche. Potwierdził, że zarówno na S7, jak i S52 zastosowano „asfalty ciche”, wykorzystując możliwie najdrobniejszą mieszankę warstwy ścieralnej w celu minimalizacji hałasu. Stwierdził, że „ciszej nawierzchni” na tym etapie rozwiązań konstrukcyjnych nie da się zrobić. Na drogach krajowych, autostradach, drogach ekspresowych, tam gdzie widzimy konieczność zastosowania cichych asfaltów, to je wdramy. Skoro takie wątpliwości się pojawiły w przestrzeni publicznej, potwierdza, że nie da się zrobić jeszcze cichszej nawierzchni na etapie rozwiązań konstrukcyjnych, które teraz powszechnie się stosuje. GDDKiA **mile widzi inicjatywę samorządów** do przejęcia i użytkowania tych terenów (np. na parki dla psów), o ile nie są one niezbędne do zarządzania pasem drogowym (np. do obsługi urządzeń). Odpowiadając na **kolejne pytanie** – też w kontekście dyskusji o przejęciu dróg serwisowych przez gminę w Zarząd – GDDKiA mile widzi taką inicjatywę ze strony samorządów - o ile drogi, czy **tereny zielone** nie służą tzw. potrzebom zarządzania pasem drogowym i nie są tam zlokalizowane urządzenia, które GDDKiA bezpośrednio musi obsługiwać. Przykładowo separatory, urządzenia przepompowni, które trzeba dozorować, czy zabezpieczyć przed ewentualnym wandalizmem i wówczas trzeba je grodzić. Wspomniane tereny zielone, o ile nie są one częścią przekroju pasa drogowego, w rozumieniu bardziej urządzeń, korony, skarp, nasypu a nie są już na tym etapie ogrodzone, przylegają do tego terenu poza ekranami i ogrodzeniem i towarzyszą drogom serwisowym i pasowi drogowemu. Zdarza się w ramach decyzji ZRID wykupywać szersze powierzchnie terenu, wynika to z osobnej polityki i przepisów w zakresie nabywania nieruchomości. Wynika to również z zobowiązań poprzednich właścicieli. Zdarza się nabywać tereny szersze, wykupywać resztówki i to wszystko pozostaje w naszej dyspozycji. Zakłada, że bardzo mile widziany będzie wniosek skierowany do Pana Dyrektora Ostrowskiego, czy to w związku z kwestią dróg serwisowych, niezależnie od dróg serwisowych, aby te tereny pozostawić jakby ogólnodostępne. W szczególności gdy gmina i mieszkańcy chcieliby się nimi w jakiś sposób szczególny zaopiekować i zatroszczyć się by właśnie lokalna społeczność miała komfort skorzystania z nich. Generalna ma oczywiście po swojej stronie obowiązek utrzymania takiej zieleni w określonym porządku W szczególności utrzymania jej na pewnym poziomie wysokości, przycięcia. Żeby nie ograniczała widoczności. Czy po prostu wyglądała schludnie. Natomiast oczekiwania innych użytkowników. Jeżeli zwłaszcza przyjmą sobie jakieś inne założenia, cele, psie parki Sam jestem właścicielem, cenię bardzo. Więc to wszystko jest do uwzględnienia. Wydaje mi się, że na podobnym poziomie skomplikowania porozumienia jest do uzgodnienia. Albo połączenie tego z tym porozumieniem, które już z tego co wiem jest omawiane w zakresie dróg serwisowych. Kto chce rozszerzenia do odpowiedniej powierzchni i wskazania w załączniku do porozumienia. Wydaje mi się, że to jest coś prostego i nie budzi wątpliwości i emocji. Z zastrzeżeniem, że możemy sobie zarezerwować te fragmenty, na których chcemy wyłącznie dysponować tym pasem ze względu bezpieczeństwa. Czy z uwagi na infrastrukturę. Ale te z reguły staramy się grodzić na bieżąco. W nawiązaniu do **kolejnego pytania** dotyczącego **Węgrze z przekroczeniem normy z hałasem sięgającym 65 decybeli**. Tutaj znowu stwierdzić musiał, że mowa jest o odczuciach, trudno polemizować bez badań. Dopóki nie przeprowadzi GDDKiA tych badań, jest związani decyzjami administracyjnymi wynikającej z decyzji środowiskowej, ZRID i potem nadanych obowiązków o realizacji. GDDKiA ma nad sobą sankcje niewykonania zobowiązań, kary sięgające

miliona złotych. **Kolejna sprawa: prędkość i fotoradar** będzie się znajdował w tunelu w Zielonkach. Inspektorat Transportu Ruchu Drogowego ogłasza przetarg na odcinkowy pomiar prędkości w Zielonkach. Liczą że wywoła efekt w sąsiednim tunelu. Ograniczona prędkość do 80 km/h w tunelu i do 100 km/h na odcinkach drogowych, wynikają z zarządzania ruchem. Duże zbliżenie względem siebie węzłów drogowych zjazdu, wjazdu i duża ilość pasów, przeplatanie ruchu powoduje ryzyko powstania kolizji czy jakiegoś nieprzewidzianego zachowania kierujących. Zarządzając prędkością, stwarza się przestrzeń, w której kierowcy mogą się czuć bezpieczni. Im większa prędkość, tym skutki zdarzeń są większe. Aktualnie mamy oznakowanie zmiennej treści, cały czas przed nami jeszcze jest możliwość optymalizacji tych rozwiązań. Zakładał, że rzadko będą występować korki, chociaż odcinek jest predysponowany do oddziaływania miasta Krakowa, przy znacznym zdarzeniu, kierowcy od razu będą jechać na obwodnicę, nawet ci, którzy na co dzień z niej nie korzystają. Stąd ten system aktywnego zarządzania dróg. Ważna kwestia, jak się kierowcy zachowują, bo są pojazdy, które nie powinny się znaleźć w ruchu drogowym, zbudowane, czy przekonstruowane domowymi sposobami, też homologowane i strzelają z wydechu. Obserwuje masę zawadziaków drogowych, którzy chcą się pochwalić sprzętem przy pomocy hałasu. Jedynie policja może interweniować. Inwestycje GDDKiA tym się charakteryzują, że ich realizacja jest mocno rozciągnięta w czasie, a prace wykończeniowe są najbardziej wrażliwe na oddziaływanie warunków pogodowych, pory roku, na staranność wykonania. Tu nawiązał do **pytania o zieleni tzw. udatność nasady**. Podkreślił, że to jest kwestia wrażliwa, aktualnie większość zieleni jeszcze nie została odebrana od wykonawcy, jest zobowiązany poddać wszystkie rośliny pielęgnacji. Z jego obserwacji z tą udatnością wykonawca miewa problemy, ze swoimi podwykonawcami i odpowiednim podlewaniem, biorąc pod uwagę susze hydrologiczne. Pielęgnację przez rok po oddaniu do użytkowania udaje się GDDKiA egzekwować na etapie wykonywania zobowiązań gwarancyjnych po stronie wykonawców i to dotyczy również trawy. Jak miejscowo na skarpach trawa zanika, czy zostaje przesuszona, czy zaatakowana przez chwasty, to z uwagi na to, że my specyfikujemy na wstępie szczegółowo mieszanki traw, jakie będą zastosowane, więc nie ma problemów z tą najprostszą zielenią, ponieważ są w stanie u wykonawców egzekwować zobowiązania, czy to bezpośrednio kontraktowe w zakresie pielęgnacji, jak i gwarancji, tym bardziej z drzewami. Zdarza się, że drzewka obumierają, ciężko jest oceniać racjonalność działań wykonawcy, jak postanowi za wszelką cenę posadzić drzewa w okresie niekoniecznie dla nich najlepszym, nie do końca zgodnie ze sztuką ogrodniczą. Jest to jego ryzyko, ale realizuje założony przez siebie plan. Ale potem ponosi tego konsekwencje, że te wszystkie drzewka będą z całą pewnością uzupełniane i to w najbliższym czasie. Zakłada, że ten rok domknie okres odbioru przeglądów, usuwania wszelkich wad ujawnionych w tym okresie już użytkowania. Odpowiadając na **pytanie, czy wpływały pisma mieszkańców Węgrzc**, nie posiada wiedzy, gdyż inny pracownik zajmuje się tym odcinkiem. Ostatnie pytanie dotyczyło **terminu, kiedy będą te wyniki badań i czy je udostępni**. Potwierdził, że informacje będą dostępne, jeżeli wójt wyrazi zgodę, to przekaza. To opracowanie będzie też w wersji cyfrowej, umożliwiającej publikowanie na stronie internetowej oraz w wersji papierowej do wglądu. Będzie również wersja uproszczona dla przeciętnego odbiorcy, pozbawiona żargonu specjalistycznego i branżowego. Nie powinno być to później niż te 18 miesięcy od czerwca br. licząc, zakładając że na koniec czerwca dostaną pozwolenie na użytkowanie. GDDKiA ma to z Wojewódzkim Inspektoratem Nadzoru Budowlanego wypracowane. Dostanie GDDKiA te pozwolenia na użytkowania najpóźniej w wakacje i wówczas ruszy cała procedura, przewidziana w planie inwestycyjnym. I ona będzie wywoływać efekty, poznają stan otoczenia i tego tła akustycznego i faktycznego działania, bo to jest nowy teren. Może GDDKiA to poddać dyskusji, a na pewno będzie poddane to ocenie i kontroli ze strony właściwych organów. Wicprzewodniczący P. Ścigalski zwrócił uwagę że mowa była o badaniu w czerwcu przyszłego roku, zastanawiał się na ile okres wakacyjny, gdy sporo osób wyjeżdża, jest dobrym okresem na badanie natężenia hałasem, bo może lepiej zrobić to w okresie, kiedy ruch jest największy, kiedy mamy mieszkańców, którzy faktycznie korzystają z tych obwodnic. Kierownik M. Mądro zwrócił uwagę, że wykonawca pomiarów, ta firma badawcza, będzie uwzględniała program wykonywania badań i stara się to optymalizować. W ciągu doby dobierane są te okresy, żeby trafić w najbardziej miarodajny charakter ruchu, który występuje na tej drodze. Nie przecenia wakacji, zauważył, że dopóki nie zostanie otworzona trasa S7 przez węzeł Mistrzejowice

w kierunku południowym - co najmniej przyszły rok - to ruch na południe, cały ruch turystyczny z północy Polski, z trasy S7, będzie uciekał właśnie tutaj na obwodnicę – i on się w jakiś sposób odwzorowuje. Dyskutowany jest okres najbardziej miarodajny do wykonywania badań. Radny K. Krzyworzeka zwrócił uwagę, że była mowa o podwyższaniu ekranów, o zmianie konstrukcji, natomiast nie o uzupełnianiu brakujących ekranów. Kierownik M. Mądro powiedział, że GDDKiA jest przygotowana konstrukcyjnie na tych odcinkach, gdzie są ekrany, do ich ewentualnego podniesienia. Jeżeli wynik okaże się skrajnie niekorzystny, że ten zapas nie wystarczy, to będą musieli przebudować fundamenty. Jeżeli się pojawi oddziaływanie poza tym odcinkiem, który w tej chwili jest zabudowany ekranami, to będzie trzeba ekrany budować w miejscach, w których ich nie ma. Jeżeli decyzja nakazowa marszałka województwa wskaże, że dany obszar jest niewłaściwie chroniony, zostanie nam polecony doprojektowania i wprowadzenia rozwiązań uzupełniających, podkreślił, że dotyczy to również odcinków obecnie nieobjętych ochroną. Radny K. Krzyworzeka zauważył, że analiza, była przeprowadzana przed 2020 rokiem, podczas gdy w Zielonkach, Węgrzcach, Bibicach powstało bardzo dużo domów, również w tych miejscach, gdzie ekrany właśnie nie były przewidziane, bo tych domów tam jeszcze nie było. Zgodził się, że kluczowa jest pora roku, w gminie gdzie jest dużo drzew, w okresie letnim te korony drzew będą bardziej rozwinięte i ten hałas może będzie się mniej przenosił. Również różnica pomiędzy hałasem w dzień, a w nocy jest istotna. Radny zadał kolejne pytanie, czy w badaniu, które GDDKiA jest zobowiązana przeprowadzić w ciągu 18 miesięcy, uwzględnione zostanie całkowite otwarcie obwodnicy Krakowa, która spotęguje ruch. Kierownik M. Mądro zwrócił uwagę, że kluczową sprawą jest data prawomocności decyzji środowiskowej z 2016 r., gdyż wszystkie rozwiązania projektowe i zobowiązania odnoszą się do stanu zabudowy z tamtego okresu. Zdaje sobie sprawę, jak bardzo będzie to rozczerwawiające z punktu widzenia lokalnej społeczności, ale GDDKiA nie projektuje urządzeń na zapas, co sygnalizował. W związku z tym nie są zobowiązani chronić obszarów, które są potencjalnie przeznaczone do określonego sposobu użytkowania, np. zabudowy mieszkaniowej. Podkreślił, że nie jest rolą GDDKiA przewidywanie, gdzie zabudowa mieszkaniowa nastąpi. GDDKiA projektuje stan faktyczny i efekt pracy będzie oceniany w odniesieniu do tamtej sytuacji, czy ochroniliśmy budynki, o których wiedzieliśmy rozpoczynając inwestycje. Jeżeli później powstały, to GDDKiA nie ponosi odpowiedzialności za to, że ktoś postanowił się zlokalizować bliżej naszej trasy. W odczuciu mieszkańców może się to wydawać niesprawiedliwe, że wielki inwestor wydaje miliardy na trasy drogowe, chce oszczędzić na ekranach. To nie są bagatelne pieniądze, aktualnie ekrany stanowią wydatek 800-1000 zł brutto za metr kwadratowy powierzchni, co daje na 1 km ekranu wysokości 4 m - 4 mln zł. GDDKiA realizując inwestycje kieruje się racjonalnym sposobem wydatkowania środków publicznych, którego od nich wymaga minister, nie społeczeństwo. Wyniki badania będą weryfikowane w odniesieniu do zabudowy, która istniała na dzień wydania decyzji środowiskowej w 2016 r. przed upływem 18 miesięcy. Wstępnie planując harmonogram: od czerwca bieżącego roku - licząc rok powinien być wyodrębniony wykonawca, ustalone z nim metody pomiarowe, konkretne daty, godziny pomiarów, ustalony program badawczy. Nie zaszkodzi zrobić robocze spotkanie z odpowiednikiem Wydziału Ochrony Środowiska w gminie, ażeby specjaliści wymienili się sposobem widzenia. Radny T. Kostecki zapytał o osobę do kontaktu właściwą rejonu Węgrzc. Drugie pytanie dotyczyło rejonizacji właśnie, jak gmina Zielonki podlega pod GDDKiA. Kierownik M. Mądro powiedział, że ten rejon objęty są dwoma dużymi inwestycjami S7 oraz S52. Dla S52 kierownikiem projektu jest Adam Miziewicz, dla S7 kierownikiem projektu jest Wojciech Wachowski. W/w osoby są wyznaczone przez dyrekcję do realizacji danych inwestycji. Dodał, że na etapie zarządzania drogami, kiedy są oddane do użytkowania, Małopolska podzielona jest na rejony, w przypadku obu tych tras odpowiada za nie i będzie w przyszłości utrzymywał i użytkował rejon Kraków. Kiedyś zlokalizowany w Balicach, aktualnie przeniesiony do Modlniczki. Przewodniczący T. Łysek zwrócił uwagę, że w przekonaniu mieszkańców funkcjonuje pogląd, że odrębnie do normy hałasu Światowej Organizacji Zdrowia, norma polska została pogorszona w celu ustawiania mniejszej liczby ekranów. Druga kwestia to pojazdy często poruszające się z prędkościami 120-130 km/h, mimo ograniczenia do 100 km/h, co znacząco zwiększa hałas. Dodał, że interesuje go odcinkowy pomiar prędkości na terenach otwartych, ponieważ obwodnica biegnie w zurbanizowanym terenie pomiędzy domami na przedmieściach Krakowa, nie jest autostradą wyprowadzoną poza teren zabudowany.

Kolejna kwestia, czy gmina, ewentualnie mieszkańcy, mogą wskazać punkty do pomiarów przyszłych, jeżeli chodzi o hałas. Chodzi dokładnie o domy ujęte w symulacji decyzji środowiskowej z roku 2016, gdzie normy pomiarów urządzeń nieautoryzowanych wykazują przekroczenia norm. Kierownik M. Mądro powiedział, że przekaze za zgodą Dyrektora Ostrowskiego do Pani Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska GDDKiA wolę współpracy z gminy strony i ewentualnego współdziałania i koordynacji na etapie wyznaczania lokalizacji punktów pomiarowych. Dodał, że odmienną kwestią jest wnioskowanie o lokalizację punktów pomiaru prędkości, gdyż to jest kompetencja Inspektoratu Transportu Drogowego, do nich należałoby się zwracać i organy jednostek samorządowych mają przewagę nad pojedynczymi głosami mieszkańców. ITD posiada ograniczenia w lokalizowaniu odcinkowych pomiarów prędkości, nie da się pomiaru zrobić, zamontować na węźle, na tunelu odcinek pomiarowy może być dłuższy, może być zlokalizowany niekoniecznie na obudowie wlotu do tunelu, ale między węzłami drogowymi, czy między skrzyżowaniami jest to możliwe. Kierownik podał przykład rozwiązania na Zakopiance, gdzie Główny Inspektor Transportu Drogowego wykorzystuje bramownice tj. wszystkie rampy konstrukcyjne, stalowe. Nie jest problemem, czy jest odcinek tunelowy, wiaduktowy, czy odcinek drogowy, jest kwestią ustalenia ewentualnie nowych lokalizacji między innymi węzłami. Przewodniczący T. Łysek zapytał, czy można wskazać realny termin uzupełnienia ekranów, czy ich podniesienia, jeśli z badania wyjdzie, że hałas przekroczył normy. Kierownik M. Mądro powiedział, że jeśli rozwiązania nie będą wymagać pozwoleń na budowę i będzie się sprowadzało do uzgodnienia jakiegoś projektu technicznego, roboczego, technologicznego, uzgodnienia rozwiązania z wykonawcą, uzgodnienia z organem, który nakazuje taką decyzję, to może to zająć około roku czasu. Jeżeli będzie wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę, bo będą nowe fundamenty, nowe obiekty budowlane, oczywiście proces się wydłuży od roku do lat 3. Operacyjnie, technologicznie nie jest to skomplikowane do wykonania, ale dojście proceduralne do zgody na budowanie nowych ciągów ekranów może mieć swoje ograniczenie czasowe.

Przewodniczący T. Łysek zapytał, czy mieszkańcy, gmina może podjąć działania - jak do tej pory nie były składane wnioski, petycje - z uwagi na podjętą ścieżkę postępowania, między innymi to pierwsze takie spotkanie i czy takie działania będą skutkowały, czy jest możliwość przyspieszenia tego procesu, aby go skutecznie zakończyć i zamknąć, bo może mija się z celem złożenie petycjami z tysiącami podpisów, a GDDKiA będzie procedować zgodnie ze swoimi standardami. Kierownik M. Mądro powiedział, że rozpatrują wszystkie wnioski zgodnie z KPA w granicach prawa. Na retoryczne pytanie, czy pisać pisma wyrażające niezadowolenie, że nie da się żyć, w jego opinii ma sens rozmowa jak dzisiaj na szczeblu samorządowym, gdzie zgłaszane są konkretne sugestie do rozważenia w rozmowach podczas badań porealizacyjnych. GDDKiA realizuje inwestycję zgodnie z literą prawa, w postaci wykonania decyzji administracyjnych, w określonym przedziale czasu, wykonania badań, przedstawienia je właściwym organom i zastosowania się do tego, co stwierdza na podstawie tych badań. Radna A. Sieńko powróciła do pytania o tereny zielone, czy GDDKiA jest otwarta na rozmowy, aby udostępnić, czy przekazać na rzecz gminy do zagospodarowania tereny zielone na funkcje rekreacyjne, spędzania wolnego czasu przez mieszkańców z pupilami lub inne. Kierownik M. Mądro powiedział, że GDDKiA jest otwarta i praktykuje takie działanie, jest gotowa rozmawiać czy to oddzielnie, czy jak rozmawiano o drogach serwisowych, by połączyć dwa tematy, jest to jak najbardziej do uwzględnienia. Jeśli pojawi się ze strony gminy taka inicjatywa zachęcał, by to opisać i na jakimś planie orientacyjnym zasygnalizować, o jakie obszary chodzi, sprecyzować, w jaki sposób miałyby być użytkowane te obszary. Również, czy samorząd liczyłby się z ich przejęciem, zarządzaniem i w związku z tym utrzymaniem, to wszystko są skłonni uzgodnić. Wójt M. Golanko powiedział, że przy okazji rozmów o przejęciu dróg serwisowych został poruszony temat terenów zielonych. W pierwszej kolejności nastąpi przejęcie w zarządzanie, w kolejnej przygotowuje zakres i wystąpienie w tym zakresie. Priorytetem na dzisiaj jest rozmowa o uciążliwościach, w kolejnym punkcie sesji wyrażenie zgody na przejęcie w zarząd tego, co jest główne i co wybudowane w ramach głównej trasy i przejęciu w zarządzanie i koszty. Radny K. Gaweł docenił czytelny sposób przekazu, odniósł się, że trudno będzie przyjąć mieszkańcom oglądających transmisję sesji, okres dwóch, trzech lat przyzwyczajania się do hałasu. Druga sprawa dotyczyła przejęcia przez gminę dróg serwisowych, co będzie się wiązało z takimi konsekwencjami, że w terenach, gdzie obecnie nie ma żadnej zabudowy, zapewne z tych dróg serwisowych właściciele posesji będą występować o uzgodnienia

wjazdów, ale i też do inwestycji. Aktualnie gmina ma linię zabudowy od drogi ekspresowej 40 metrów, która zapewne będzie liczona od krawędzi drogi serwisowej, potem zapewne od drogi głównej. Zapytał radny, czy po uzyskaniu linii zabudowy i zgody na zabudowę, jak będzie się to wiązało z hałasem, czy jeżeli ktoś zainwestuje i wybuduje, czy będzie mógł do GDDKiA występować o ekrany, czy to już będzie w gestii inwestora, który wybudował i jednocześnie będzie sobie musiał wybudować ekran, żeby móc tam egzystować, jeżeli będzie planował tam zamieszkać. Kierownik M. Mądro potwierdził, że budujący nowy obiekt, w szczególności dom mieszkalny w sąsiedztwie drogi ekspresowej, nie jest objęty ochroną z tytułu prowadzenia inwestycji. Liczy się ze swoją decyzją osobistą, czy gospodarczą, że lokalizuje się w zbliżeniu drogi i będzie ponosił tego konsekwencje. GDDKiA nie jest zobowiązana, aby dobudowywać, uzupełniać ekrany, czy jakieś urządzenia ochrony środowiska z uwagi na przyrastającą do drogi zabudowę. Radny A. Baran podkreślił, że również zwrócił uwagę na wyrażenie przyzwyczajenie się do hałasu, odbiera to za przejęzyczenie w stosunku do hałasu mieszkańców ulic: Do Cegielni, Gliniki, Klubowa, Zielonej Jary, Atrakcyjna, czy Autowa. Na tych ulicach problem hałasu był znikomy, nie występował prawie wcale. Obecnie, kiedy użytkowanie S-52 nie jest jeszcze w pełni możliwe, bo nie jest ring wokół Krakowa domknięty, hałas już jest słyszalny. Obawia się sytuacji ustanowienia ringu, w jego opinii będą to tereny niezdadne do życia. Podkreślił, że nie wyobraża sobie ciągłego, permanentnego odgłosu szumu, gdzie dodatkowo oddziałuje dylatacja. Kierownik M. Mądro stwierdził, że istnieją rozwiązania, które stukot przyjeżdżających samochodów zneutralizują. Podkreślił, że droga nie zostanie zlikwidowana. Być może pojawią się inne inwestycje w otoczeniu, bo jest to atrakcyjna lokalizacja dla inwestorów. I nie tylko GDDKiA będzie współtworzyła to tło uciążliwości, bo może też atrakcji, dzięki temu, że jest droga z serwisówkami. Pojawią się nowi inwestorzy, nowi podatnicy dla gminy, m jakieś biznesy, które ucieszą mieszkańców i społeczność. Czas płynie, świat się zmienia, powstała nowa droga i zawsze tu będzie. GDDKiA robi wszystko, co wynika z przepisów prawa, do czego jest zobowiązana jako instytucja publiczna, żeby doprowadzić do stanu, żeby normy hałasu w otoczeniu drogi nie były przekroczone. Ta droga nie zniknie, będzie sobie szumiała, może trochę ciszej, niż teraz, a może dokładnie tak samo, to pokażą badania, czy hałas jest powyżej norm. Pozostaje się pogodzić z tym, że zmieniło się otoczenie i musimy przywyknąć, jeżeli słowo przyzwyczajenie nie wydaje się odpowiednie. Wiceprzewodniczący P. Podleśny zapytał o symulację akustyczną, czy przy zwiększonym natężeniu ruchu drogowego, po upływie jakiegoś okresu czasu, czy GDDKiA jest zobowiązana przepisami prawa, do ponownego badania porealizacyjnego, czy jest zobowiązana zadbać o nowe rozszerzenia ekranów. Kierownik M. Mądro powiedział, że w oparciu o przepisy prawa, ustawodawca wyznaczył okres 18 miesięcy, nie od puszczeniu ruchu, nie 5 lat później, dokładnie 18 miesięcy, żeby możliwie jak najbardziej precyzyjnie zrobić badanie, po ustabilizowaniu się ruchu na danym poziomie dla danego odcinka. Ustawodawca przewidział, że wystarczy na to półtora roku. Ten okres 18 m-cy spowoduje, że już wszyscy się do tej drogi przyzwyczają i będzie funkcjonowała normalnie. Dlaczego ustawodawca nie rozwinął aktualizacji pomiarów np. co 10 lat jest pytaniem retorycznym, tego ustawodawca nie zrobił. W ramach obowiązującego stanu prawnego, GDDKiA dokona tych pomiarów i jeżeli się okażą właściwie przygotowane wszystkie urządzenia i przejdziemy ten egzamin, to zostanie tak jak zostało wybudowane. Jeżeli nie, będą dalej prowadzić tę inwestycję i rozbudowywać urządzenia i potem ponownie poddadzą ocenie, czy te nowe rozbudowane przyniosły efekt. Jak przyniosą efekt, to że cała procedura ulegnie zakończeniu i tak się skończy proces inwestycyjny. Wiceprzewodniczący P. Podleśny kontynuował, podkreślił u przedmówcy ważną wypowiedź, że pomiary będą wykonane do 18 miesięcy, podczas gdy on ma przekonanie, iż wielu mieszkańców zakłada, że nastąpi to niebawem pod wpływem dużego ruchu społecznego osób niezadowolonych. Tymczasem jeśli ruch ma się ustabilizować, to nie nastąpią pomiary miesiąc po oddaniu do użytkowania, tylko nawet gdzieś w okolicach 18. miesiąca. Kierownik M. Mądro przypomniał, że opisując procedurę, wspominał, iż w ciągu roku przygotowują się do tego, żeby w odpowiednim, adekwatnym dla struktury ruchu na tej drodze, zrobić badania. W 18 miesiącu gotowe wyniki muszą położyć na blacie marszałka i RDOŚ. Z praktyki za rok wyłonią wykonawcę, w ciągu pół roku przeprowadzą badanie i będą mieć wyniki. I zostaną ocenieni, dopełniając wymagania nałożone na nich w decyzji środowiskowej. Chcą zakończyć inwestycję, by ją bezpiecznie użytkować. Wiceprzewodniczący P. Podleśny zapytał o trasę S7,

która aktualnie nie jest domknięta, po jej zamknięciu zmieniają się parametry ruchu, bowiem ruch może być dużo większy, jeśli jeszcze rok potrwa budowa, to GDDKiA nie zmieści się w czasie z pomiarem do 18 miesięcy, jeśli ruch ma być ustabilizowany. Po oddaniu S7 będzie wielu kierowców z Krakowa i parametry się zmienią. Kierownik M. Mądro powiedział, że mają prawo się zmienić, gdy puszcza S7 to ruch północ - południe pójdzie i na Ujastek już nie będzie jeździł, czyli zmniejszy się ruch, ale za chwilę zaczną remontować obwodnicę południową i dobudowywać trzeci pas, więc wszyscy przyjadą na północną, potem dobudują trzeci pas, ciągle się coś buduje, również Zarząd Dróg Wojewódzkich coś nowego robi, ktoś wybuduje osiedle mieszkaniowe i stale będzie się zmieniało, jaki mają wpływ na to skonstatował. Działają w granicach prawa, gdzie są zobowiązani, starają być uczciwym wobec wszystkich. Wójt M. Golanko podsumował, że uczestniczył w spotkaniach w GDDKiA w ślad za protestami mieszkańców, które były mocne i słyszalne, na tyle że wójtowie trzech gmin Zielonki, Wielka Wieś, Michałowice wspólnie podjęli ustalenie spotkania w GDDKiA z dyrektorem, określając termin, zakres i na podstawie której decyzji środowiskowej te badania mają być przeprowadzone. Jak wspomniał przedmówca 18 miesięcy mija się z terminem oddania węzła Mistrzejowice i domknięcia obwodnicy. Była dyskusja z dyrektorem oddziału na temat tego w jaki sposób spełniając rygor decyzji środowiskowej na S52, mając świadomość S7 i otwarcia północnej spróbować skorelować te badania, bo ewidentnie zrobienie tego przed otwarciem, mogłoby być dużym zaburzeniem. I to nie zostało rozstrzygnięte. Pan dyrektor Ostrowski poinformował nas, że w tym zakresie porozmawia w GDDKiA. Dyrekcja oddziału wie, że przed badaniami, będą przeprowadzone badania zlecone w ramach Metropolii Krakowskiej właśnie na terenie gmin Wielkiej Wsi, Michałowice i Zielonki. Kierownik M. Mądro powiedział, że na spotkaniu u wójta gminy Kocmyrzów-Luborzyca, pojawiły się pytania o wpływ na zmianę przepisów itd. Wyraził podgląd, że gdyby instytucje kontrolujące miałyby inne wytyczne, czy mogły być elastyczne, czy w szczególności zmieniłby się przepis, który by dawał taką możliwość, żeby w szczególnych sytuacjach, jak tutaj koincydencji pewnej, że nagle się pojawiają 2 inwestycje z niewielkim przesunięciem, ale oddziaływające na siebie i ten okres 18 m-cy nie jest właściwy. Gdyby doszło do zmiany, GDDKiA jest nastawiona pozytywnie. I gdyby dyrekcja RDOŚ w szczególności i jeszcze do tego pan marszałek byli skłonni tutaj podjąć jakąś dyskusję i sami też odgórnie w ramach swoich upoważnień, czy przepisów na podstawie których działali, mogli w ten sposób podejść do tematu, żeby te analizy odzwierciedliły pewien element, który nie wynika wprost z przepisów, to DDKiA jest w stanie się do tego dostosować. Radny B. Król powiedział, że na etapie projektowania był bardzo mocno zgłaszany problem właściwego wykonania i zastosowania nowoczesnych dylatacji na estakadach. Jest bardzo duży stukot na tych estakadach i on się pogłębia. Pytanie, czy inwestor w ogóle to zauważa, bo to też oddziałuje punktowo na okoliczne tereny. Druga kwestia to hałas i natężenie ruchu od węzła Batowice do węzła Raciborowice na drodze powiatowej, ruch wzrósł o 100% co najmniej, czy w ramach obowiązków GDDKiA będzie monitorowała natężenie ruchu, bo były jakieś założenia do projektowania. Dzisiaj jest to potężny wzrost, GDDKiA ma pełne rozeznanie, gdyż jest super monitoring. Z obserwacji radnego jest to najbardziej obciążony węzeł, pojawi się zupełnie inna rzeczywistość, kiedy powstanie S7 i domknie się O-ring. Dodał, że pozwolenie na użytkowanie planowane jest w czerwcu bieżącego roku i że miała być wykonana ulica Bankowa w pełnym zakresie, której nie można było wykonywać. Jednocześnie były przekładki rzeki, żeby można było wykonać północ tunel pod Zielonkami - wówczas to nie przeszkadzało - teraz nie można dokończyć inwestycji. Pytanie, czy to zadanie budowa Bankowej w pełnym zakresie będzie zrealizowana z funduszy GDDKiA przez wykonawcę. Kierownik M. Mądro powiedział, że co do dylatacji, ten problem jest znany. Opracowany katalog zabezpieczeń i wyciszeń, w szczególności takich punktów newralgicznych jak dylatacje, które są zabudowane najlepiej, jak mogły być na ten moment i jakie się stosuje. Skoro hałasują w takim stopniu, jak w tej chwili, to pozostaje się poddać ocenie i zmierzyć ten hałas i sprawdzić czy jest przekroczony, a jak tak to zrobić to wszystko co opisałem wcześniej, czyli dostosować się do nakazowej decyzji marszałka i zapobiegać temu hałasowi, czy go ograniczać. Odnosząc się do drugiej kwestii, na drodze powiatowej GDDKiA nie prowadzi pomiaru ruchu. Zauważają jako użytkownicy, że droga praktycznie na całej swojej długości od Prus do Węgrzce, zmieniła charakter funkcjonowania i to natężenie jest zauważalnie inne. GDDKiA zbudowała węzeł w uzgodnieniu z zarządcami, również tej drogi powiatowej i cała rola się

kończy. Kwestia odpowiedniego oznakowania, czy w tym momencie dostosowania infrastruktury na drodze powiatowej jest poza GDDKiA. Zdaje sobie sprawę z konsekwencji, jakie wywołuje budowa drogi ekspresowej na sąsiedztwo, ale to jest konsekwencja, z którą się godzimy i musimy się liczyć. Trzecia kwestia, jeżeli w projekcie budowlanym ulica Bankowa była jako element planu zagospodarowania i była uwzględniona do przebudowy, do szczegółów odsyła do kierownika Miziewicza, żeby spróbować sprawę wyjaśnić. Radny B. Król zwrócił uwagę, że pozwolenie na użytkowanie drogi będzie w czerwcu br., zakłada, że w ramach organizacji ruchu wszystkie serwisówki – niezależnie, czy dojdzie do podpisania porozumienia między GDDKiA a gminą - jeszcze na tym etapie będą bez znaków zakazu ruchu, co na pewno odciąży ten odcinek. Zatem inwestor, czyli GDDKiA ma wpływ, ponieważ do tej pory tam stoją zakazy ruchu, to że mieszkańcy korzystają to jest inna sprawa, bo mają nieruchomości, ale nie wszyscy mają takie prawo, niektórzy są poddani presji policyjnej w postaci mandatu. Kierownik M. Mądro powiedział, że prawdopodobnie ze względu na to, że tam ciągle odbywa się ruch technologiczny, nie ma pozwolenia na użytkowanie. Po uzyskaniu tego pozwolenia, oznakowanie powinno być zgodne z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu. Gmina z pewnością posiada ten projekt udostępniony przez kierownictwo budowy. Przypuszcza, że wszystkie znaki na których jest tytuł, że dotyczą pojazdów budowy, lub nie dotyczą pojazdów budowy, to wraz z przeminięciem budowy formalnie muszą zniknąć. Radny B. Król zakładał, że w dniu kiedy będzie prawomocne pozwolenie na użytkowanie, czyli nie ma przeciwwskazania, żeby znaki były według prawidłowej i docelowej organizacji ruchu. Wyrażenie „powinien” jest określeniem nie dość ostrym. Kierownik M. Mądro zwrócił uwagę, że „powinien” w świetle prawa i ustawodawstwa oznacza „musi”. Należy się zdać na zdrowy rozsądek i możliwości operacyjne wykonawcy, żeby możliwie jak najszybciej, to znaczy niezwłocznie, usunął oznakowanie, które nie obowiązuje. Ale czy robi to w ciągu jednej nocy, należałoby zapytać kierownika budowy, który jest za to odpowiedzialny. Radny K. Krzyworzeka zapytał co mogą radni, sami mieszkańcy, gmina, co GDDKiA może zrobić dla tych mieszkańców, którzy wybudowali swoje domy po 2016 r., na których hałas bardzo oddziałuje. Kierownik M. Mądro stwierdził, że uchyla się z odpowiedzią, nie jest kompetencją GDDKiA żeby doradzać, koncyliacyjne zmierza do tego, żeby w granicach przyznanych jej kompetencji i zobowiązań zrobić wszystko do nich należy. Wójt M. Golanko podsumował, że docenia wiedzę i otwartość przedmówcy, liczy na współpracę. Kierownik M. Mądro potwierdził wolę współpracy, jeśli głos wóldarzy gmin i GDDKiA zostanie wysłuchany przez organy, od których zależy przez RDOŚ w szczególności, pojawi się jakaś sposobność, żeby zmienić sposób działania, albo go zmodyfikować, zakłada, że drogi są otwarte. Radny K. Olawski zapytał, czy GDDKiA planując inwestycję, mając działkę obok - budowlaną na daną chwilę bez domu - nie bierze pod uwagę konieczności zabezpieczenia tej nieruchomości ekranami. Kiedy właściciel działki wybuduje tam dom, to już to jest wyłącznie jego sprawa i problem, że normy hałasu są przekroczone. Czy tak to prawo reguluje. Kierownik M. Mądro przyznał, że niestety sytuacja osoby, która inwestuje na tej działce i buduje dom, pozostawia ją z własnym ryzykiem tej decyzji. Radny K. Olawski podsumował rozumowanie inwestora, iż właściciel działki budowlanej obok drogi, gdy będzie chciał na tej działce funkcjonować, wówczas nikt nie musi go chronić od hałasu tej drogi. Oznacza to, że sam się musi chronić, jeżeli mu hałas przeszkadza. W ogólnym przekonaniu, jeśli coś źle oddziałuje na czyjąś działkę, to po stronie tego oddziałującego jest naprawienie problemu bez znaczenia czy ten dom stoi, czy się wybuduje jutro, czy za 5 lat. Kierownik M. Mądro stwierdził, że pytanie jest natury prawnej i nie podejmuje się oceny systemu prawnego, czy wskazywania, że skoro tutaj proces budowlany i prawo w tym zakresie nie przewiduje tego, to może trzeba szukać na innej ścieżce prawnej. To nie są jego kompetencje, na takie dywagacje nie może sobie pozwolić. Radny K. Olawski stwierdził, że właściciel działki nie jest pozbawiony uprawnień, wcale nie oznacza, że musi sam uzbrajać się w kredyty i stawiać ekran, jeżeli hałas przekracza normy. Następnie nawiązał do wybrzmiałego na sesji zdania odnośnie przyzwyczajania się, że wielu mieszkańców nad którymi latają samoloty lądujące w Balicach, używają właśnie tego stwierdzenia, że już się do tego przyzwyczaili. Przewodniczący T. Łysek podsumował dyskusję, że przekazano pełne informacje, które pozwolą zarówno mieszkańcom, jak i radnym podjąć kolejne działania, aby problem zanieczyszczenia hałasem można było obniżyć w ramach istniejących przepisów prawa i procedur obowiązujących. Wójt M. Golanko podziękował za konstruktywną dyskusję, nie jeden jeszcze temat, czy zadanie

inwestycyjne przed gminą i nieustannie liczy na wsparcie i zrozumienie specyficznej sytuacji mieszkańców, wszystkich cieszy inwestycja, ale koszty i zmiany, które zaistniały na terenie gminy i obciążenia są duże, więc będzie o czym rozmawiać, liczy na zrozumienie. Kierownik M. Mądro podziękował za zaproszenie, wysłuchanie i stworzenie dobrej atmosfery do dyskusji.

Przewodniczący ogłosił 10 min. przerwy.

Ad 4. Przyjęcie protokołów XII i XIII sesji zwyczajnej.

Przewodniczący T. Łysek zapytał, czy są uwagi do projektu protokołu XII sesji, wobec ich braku zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu protokołu XII sesji.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu XII sesji zwyczajnej z 27 lutego 2025 r.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18) Adrian Baran, Elżbieta Cich, Krzysztof Gawęł, Katarzyna Harmata, Tomasz Kostecki, Ryszard Krawczyk, Bogusław Król, Krzysztof Krzyworzeka, Magdalena Listoś, Tadeusz Łysek, Marek Małek, Krzysztof Olawski, Agata Radosz-Kwasek, Marta Romańska-Zagórska, Anna Sieńko, Paweł Ścigalski, Romana Toft, Sławomir Zygmuntowicz

BRAK GŁOSU (2) Piotr Podleśny, Marta Żylska

NIEOBECNI (1) Dariusz Dragosz

Protokół XII sesji został przyjęty i otrzymał numer XII/25.

Przewodniczący T. Łysek zapytał, czy są uwagi do projektu protokołu XIII sesji, wobec braku zgłoszeń poinformował, że do biura rady wpłynęła poprawka radnej R. Toft o usunięcie z jej wypowiedzi słów „Komisji Rewizyjnej” str. 11. Treść poprawki została umieszczona na esesji i zarządził głosowanie nad poprawką radnej.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia poprawki do protokołu 13 sesji zwyczajnej zgłoszonej przez radną R. Toft.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18) Adrian Baran, Elżbieta Cich, Krzysztof Gawęł, Katarzyna Harmata, Ryszard Krawczyk, Krzysztof Krzyworzeka, Magdalena Listoś, Tadeusz Łysek, Marek Małek, Krzysztof Olawski, Piotr Podleśny, Agata Radosz-Kwasek, Marta Romańska-Zagórska, Anna Sieńko, Paweł Ścigalski, Romana Toft, Sławomir Zygmuntowicz, Marta Żylska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2) Tomasz Kostecki, Bogusław Król

NIEOBECNI (1) Dariusz Dragosz

Poprawka została przyjęta.

Przewodniczący T. Łysek zarządził głosowanie nad przyjęciem zmienionego projektu protokołu.

Głosowano w sprawie:

przyjęcie protokołu XIII sesji zwyczajnej wraz z wprowadzoną zmianą

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20) Adrian Baran, Elżbieta Cich, Krzysztof Gawęł, Katarzyna Harmata, Tomasz Kostecki, Ryszard Krawczyk, Bogusław Król, Krzysztof Krzyworzeka, Magdalena Listoś, Tadeusz Łysek, Marek Małek, Krzysztof Olawski, Piotr Podleśny, Agata Radosz-Kwasek, Marta Romańska-Zagórska, Anna Sieńko, Paweł Ścigalski, Romana Toft, Sławomir Zygmuntowicz, Marta Żylska

NIEOBECNI (1) Dariusz Dragosz

Protokół XIII sesji został przyjęty i otrzymał numer XIII/25

Ad 5. Sprawozdania z prac komisji.

W tej części sesji przedstawiciele komisji rady gminy przedstawili sprawozdania z prac komisji z okresu międzysesyjnego.

1. Przewodniczący Komisji Budżetowej K. Olawski - sprawozdanie z posiedzeń w dn. 22.04, 28.05.
2. Przewodniczący Komisji Infrastruktury Liniowej K. Gawęł – sprawozdanie z posiedzeń w dn. 23.04, 28.05.
3. Wiceprzewodniczący Komisji Kultury, Sportu i Spraw Regulaminowych K. Olawski – sprawozdanie z posiedzeń w dn. 28.04, 26.05
4. Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska, Niskiej Emisji i Odpadów K. Krzyworzeka – sprawozdanie z posiedzeń w dn. 28.04, 29.05.
5. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej R. Toft - sprawozdanie z posiedzeń w dn. 28.04, 30.05.
6. Przewodnicząca Komisji Oświaty i Polityki Społecznej M. Romańska-Zagórska - sprawozdanie z posiedzeń w dn. 22.04, 28.05.
7. Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji M. Małek - sprawozdanie z posiedzeń w dn. 14.04, 8.05.

Radna M. Romańska-Zagórska sprostowała wypowiedź przedmówcy dot. wyników głosowania ostatniego posiedzenia, komisja nie głosowała jednogłośnie, był głos wstrzymujący się ws. projektu pisma Wójta Gminy Zielonki z dnia 17.04. 2025 r. będącego odpowiedzią na list otwarty do samorządowców organizacji związkowych działających przy Poczcie Polskiej S.A.

Protokoły z posiedzeń komisji dostępne są na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Zielonki.

Ad 6. Podjęcie uchwał w sprawie:

Rada Gminy Zielonki rozpatrzyła następujące projekty uchwał:

1) zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Zielonki na 2025 rok;

Przewodniczący T. Łysek: pozytywna opinia Komisji Budżetowej - 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”. Skarbnik A. Adamczuk omówiła kolejno dwa projekty uchwał; zmianę budżetu z oraz zmianę Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Zielonki wraz z autopoprawkami.

Wobec braku pytań, przewodniczący T. Łysek, zarządził głosowanie nad autopoprawką do projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

autopoprawka do projektu uchwały ws. zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Zielonki na 2025 rok

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19) Adrian Baran, Elżbieta Cich, Krzysztof Gawęł, Katarzyna Harmata, Tomasz Kostecki, Ryszard Krawczyk, Bogusław Król, Krzysztof Krzyworzeka, Magdalena Listoś, Tadeusz Łysek, Krzysztof Olawski, Piotr Podleśny, Agata Radosz-Kwasek, Marta Romańska-Zagórska, Anna Sieńko, Paweł Ścigalski, Romana Toft, Sławomir Zygmuntowicz, Marta Żylska

BRAK GŁOSU (1) Marek Małek

NIEOBECNI (1) Dariusz Dragosz

Autopoprawka została przyjęta.

Przewodniczący T. Łysek zarządził głosowanie nad projektem uchwały z autopoprawką.

Głosowano w sprawie:

zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Zielonki na 2025 rok wraz z autopoprawką

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20) Adrian Baran, Elżbieta Cich, Krzysztof Gawęł, Katarzyna Harmata, Tomasz Kostecki, Ryszard Krawczyk, Bogusław Król, Krzysztof Krzyworzeka, Magdalena Listoś, Tadeusz Łysek, Marek Małek, Krzysztof Olawski, Piotr Podleśny, Agata Radosz-Kwasek, Marta Romańska-Zagórska, Anna Sieńko, Paweł Ścigalski, Romana Toft, Sławomir Zygmuntowicz, Marta Żylska

NIEOBECNI (1) Dariusz Dragosz

Uchwała została podjęta jednogłośnie (uchwała otrzymała nr XIV/15/2025)

2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Zielonki;

Przewodniczący T. Łysek: pozytywna opinia Komisji Budżetowej - 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”. Skarbnik A. Adamczuk omówiła projekt uchwały wraz z autopoprawką w poprzednim ppkcie. Wobec braku pytań, przewodniczący T. Łysek, zarządził głosowanie nad autopoprawką do projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

autopoprawka do projektu uchwały ws. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Zielonki

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20) Adrian Baran, Elżbieta Cich, Krzysztof Gawęł, Katarzyna Harmata, Tomasz Kostecki, Ryszard Krawczyk, Bogusław Król, Krzysztof Krzyworzeka, Magdalena Listoś, Tadeusz Łysek, Marek Małek, Krzysztof Olawski, Piotr Podleśny, Agata Radosz-Kwasek, Marta Romańska-Zagórska, Anna Sieńko, Paweł Ścigalski, Romana Toft, Sławomir Zygmuntowicz, Marta Żylska

NIEOBECNI (1) Dariusz Dragosz

Autopoprawka została przyjęta.

Przewodniczący T. Łysek zarządził głosowanie nad projektem uchwały z autopoprawką.

Głosowano w sprawie:

zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Zielonki wraz z autopoprawką

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20) Adrian Baran, Elżbieta Cich, Krzysztof Gawęł, Katarzyna Harmata, Tomasz Kostecki, Ryszard Krawczyk, Bogusław Król, Krzysztof Krzyworzeka, Magdalena Listoś, Tadeusz Łysek, Marek Małek, Krzysztof Olawski, Piotr Podleśny, Agata Radosz-Kwasek, Marta Romańska-Zagórska, Anna Sieńko, Paweł Ścigalski, Romana Toft, Sławomir Zygmuntowicz, Marta Żylska

NIEOBECNI (1) Dariusz Dragosz

Uchwała została podjęta jednogłośnie (uchwała otrzymała nr XIV/16/2025)

3) uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Małopolskiego z przeznaczeniem na realizację zadania w ramach inicjatyw samorządowych;

Przewodniczący T. Łysek: pozytywna opinia Komisji Budżetowej - 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”, jednogłośnie pozytywna opinia Komisji Infrastruktury Linowej - 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”

Kierownik Referatu Dróg i Komunikacji P. Zięcina omówił projekt uchwały. Wobec braku pytań, przewodniczący T. Łysek, zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały.

Głosowano w sprawie:

udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Małopolskiego z przeznaczeniem na realizację zadania w ramach inicjatyw samorządowych

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19) Adrian Baran, Elżbieta Cich, Krzysztof Gawęł, Katarzyna Harmata, Tomasz Kostecki, Ryszard Krawczyk, Bogusław Król, Krzysztof Krzyworzeka, Magdalena Listoś, Tadeusz Łysek, Marek Małek, Krzysztof Olawski, Piotr Podleśny, Marta Romańska-Zagórska, Anna Sieńko, Paweł Ścigalski, Romana Toft, Sławomir Zygmuntowicz, Marta Żylska

BRAK GŁOSU (1) Agata Radosz-Kwasek

NIEOBECNI (1) Dariusz Dragosz

Uchwała została podjęta jednogłośnie (uchwała otrzymała nr XIV/17/2025)

4) uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Krakowskiemu na realizację zadania projektowego pn.: Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej nr 2156K w m. Węgrzce (ul. A9) w ramach Inicjatyw Samorządowych w latach 2025-2026;

Przewodniczący T. Łysek: pozytywna opinia Komisji Budżetowej - 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”. jednogłośnie pozytywna opinia Komisji Infrastruktury Linowej - 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”

Kierownik Referatu Dróg i Komunikacji P. Zięcina omówił projekt uchwały. Wiceprzewodnicząca M. Listoś, sołtys sołectwa Węgrzce zwróciła się z prośbą - w ślad za podjęciem uchwały - o przedstawienie stanowiska w korespondencji do ZDPK o przeanalizowanie, po wyłonieniu projektanta, wariantowego rozwiązania dla realizacji utwardzonego pobocza wykończonego kostką brukową o szerokości około metra do metr pięćdziesiąt lub w formie zawężonego chodnika w miejsce pełnego parametru, co zostało zaakceptowane przez zainteresowanych tematem mieszkańców na spotkaniu w terenie. Wariant podyktowany jest dużym obciążeniem istniejącymi sieciami w gruncie oraz liniami napowietrznymi, zbyt wąską działką własności powiatu oraz ukształtowaniem terenu istniejącym jako niekorzystnym dla spadku poprzecznego planowanego chodnika i potencjalnym zalewaniem działek sąsiednich. W przypadku przeciwnospadku tj. w stronę jezdni drogi, będzie powodował konieczność zabudowy murów oporowych lub palisad, balustrad zabezpieczających skarpe. Priorytetem jest poprawa bezpieczeństwa pieszych i podjęcie realizacji jak najszybciej. Na koniec dodała, że na przedmiotową inwestycję zadeklarowano w budżecie sołeckim kwotę 10 tys. zł. Radny B. Król zwrócił uwagę, że projekt uchwały dotyczy projektowania zadania przez okres dwóch lat, zgodził się, że zadanie jest jak najbardziej potrzebne, to jednak widzi ryzyko, że powiat będzie go projektował dwa lata, po czym na końcu się okaże, że zrobi utwardzone pobocze, bo krawężnik jest podniesiony i tak naprawdę bardzo prosta będzie realizacja. Zwrócił uwagę na przewlekłość powiatu, prawie pół roku gmina czeka z IES-ami. Wójt M. Golanko przyznał, że zaskoczony został zmianą koncepcji, że może być samo dwuletnie projektowanie, co mogłoby wskazywać na procedurę, która nie będzie zmierzała do szybkiego wykonania. Wyraził stanowisko, że inwestycja jest potrzebna i ciągnie się już zbyt długo, więc przekaże finansowanie i zgadza się na dołączenie tych sugestii by przeanalizować warianty, w których niekoniecznie będziemy projektowali przez dwa, trzy, cztery lata, a mieszkańcy co rok będą wnioskowali o budowę chodnika. Podkreślił, że celem jest wykonanie bezpiecznego dojścia, zaakceptował uwagi do uchwały, którą przekaże i uzupełni o te ustalenia. Podsumował, że we wrześniu złożone do powiatu pismo do IES, do grudnia trwała analiza i akceptacja ostatecznie Zarządu Powiatu, po czym po pół roku planują zmiany - aktualnie jest maj. Na przyszłość, jeżeli gmina miałaby podejmować współpracę, to warto od razu podejmować decyzję o przekazaniu zadania, a nie czekać nie wiadomo jak długo. Wiceprzewodniczący P. Ścigalski przypomniał ustalenia z wójtem na Komisji Infrastruktury, że pismem przewodnim zwróci się o takie możliwości parametrów tego chodnika, które by mogły ewentualnie wyczerpywać ten temat w kontekście chociażby zawężenia, czy jakiegoś sformułowania innych kwalifikacji tego ciągu pieszego w jakiejś innej formie. Radny T. Kostecki podkreślił, że wczorajsze posiedzenie komisji przebiegło koncyliacyjnie, wyraził przekonanie, że nastawienie władz powiatu będzie równie skłonne w dążeniu do kompromisu. Dodał, że wójt zobowiązał się do wystosowania pisma z uwagami w kwestii utwardzonego pobocza, wykończonego kostką brukową, bądź zawężonego chodnika. Radny B. Król zasugerował rozważenie wariantu, przy braku dostępnego terenu, z uwagi na problemy graniczne, porozmawianie z mieszkańcami, czy byliby chętni oddać 2 metry z tego gruntu, by wykupił powiat, a potem zgłoszeniem zrobić utwardzone pobocze, gdy krawężnik jest podniesiony. Radny T. Kostecki przypomniał że sprawa miała swój początek na spotkaniu z początkiem stycznia br. i wielokrotnie temat był już poruszany na zebraniach wiejskich. Ostatnio Pani Sołtys ponownie organizowała dodatkowe spotkanie, więc dajmy tą ścieżką sprawę załatwić wójtowi. Wiceprzewodnicząca M. Listoś zasugerowała pozostawienie tematu w gestii projektantów, również chciałaby uniknąć chodzenia po mieszkańcach. Założyła, że wszystkim zależy, żeby było rozwiązanie priorytetowe, jednoroczne, a nie rozkładane na wiele lat. Podsumowała, że wniosek sformułowany na komisji, aktualnie zaprezentowany i poparty w głosowaniu wydaje się być wystarczającym. Wobec braku dalszych pytań, przewodniczący T. Łysek, zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały.

Głosowano w sprawie:

udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Krakowskiemu na realizację zadania projektowego pn.: Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej nr 2156K w m. Węgrzce (ul. A9) w ramach Inicjatyw Samorządowych w latach 2025-2026

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20) Adrian Baran, Elżbieta Cich, Krzysztof Gawęł, Katarzyna Harmata, Tomasz Kostecki, Ryszard Krawczyk, Bogusław Król, Krzysztof Krzyworzeka, Magdalena Listoś, Tadeusz Łysek, Marek Małek, Krzysztof Olawski, Piotr Podleśny, Agata Radosz-Kwasek, Marta Romańska-Zagórska, Anna Sieńko, Paweł Ścigalski, Romana Toft, Sławomir Zygmuntowicz, Marta Żylska

NIEOBECNI (1) Dariusz Dragosz

Uchwała została podjęta jednogłośnie (uchwała otrzymała nr XIV/18/2025)

5) uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zarządzania drogami lokalnymi wybudowanymi w ramach budowy drogi ekspresowej S52 Północna Obwodnica Krakowa na terenie Gminy Zielonki
Przewodniczący T. Łysek: pozytywna opinia Komisji Infrastruktury Linowej - 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”. Wójt M. Golanko omówił projekt uchwały. Wiceprzewodniczący P. Ścigalski zapytał radcę prawnego o kontekst prawny, wyjaśnienie, jak rada może upoważnić wójta w sprawach, które należą wyłącznie do kompetencji rady gminy, odwołując się do artykułu 18 ustawy o samorządzie gminnym. Radca pr. P. Złotnik wyjaśnił, że uchwała została skonstruowana w oparciu o dwa przepisy ustawy o samorządzie gminnym art. 8 ust. 2 i art. 18 ust. 2 pkt 11, z których wynika, że rada jest organem decyzyjnym, czyli podejmuje uchwałę, zaś z przepisu art. 8 ust. 2 wynika, że przejęcie tych kompetencji zawierane jest na podstawie porozumienia. Z zestawienia tych dwóch norm wynika, że upoważnienie Wójta do zawarcia takiego porozumienia jest potrzebne. Wobec braku dalszych pytań, przewodniczący T. Łysek, zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały.

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na przejęcie zarządzania drogami lokalnymi wybudowanymi w ramach budowy drogi ekspresowej S52 Północna Obwodnica Krakowa na terenie Gminy Zielonki

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19) Adrian Baran, Elżbieta Cich, Krzysztof Gawęł, Katarzyna Harmata, Tomasz Kostecki, Ryszard Krawczyk, Bogusław Król, Krzysztof Krzyworzeka, Magdalena Listoś, Tadeusz Łysek, Krzysztof Olawski, Piotr Podleśny, Agata Radosz-Kwasek, Marta Romańska-Zagórska, Anna Sieńko, Romana Toft, Sławomir Zygmuntowicz, Marta Żylska, Marek Małek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Paweł Ścigalski

NIEOBECNI (1) Dariusz Dragosz

Radny M. Małek zgłosił do protokołu, że głosuje „za”.

Uchwała została podjęta (uchwała otrzymała nr XIV/19/2025)

6) uchwała w sprawie uznania terenu zieleni obejmującego obszar części działek 574/5, 543, 542 w Trojanowicach za park gminny;

Przewodniczący T. Łysek: jednogłośnie pozytywna opinia Komisji Planowania i Rozwoju - 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” Wójt M. Golanko omówił projekt uchwały. Radny B. Król zwrócił uwagę, że pierwszy raz ma miejsce wprowadzenie parku gminnego w oparciu o ustawę o ochronie przyrody i zapytał, czy mieszkańcy mieli możliwość wypowiedzenia się w formie uchwały zebrania wiejskiego wnioskującego do Rady Gminy o przyjęcie takiego terenu i czy mają wiedzę o ewentualnych środowiskowych ograniczeniach. Dodał, że uchwała jest aktem prawa miejscowego i park będzie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Zastanawiał się radny jak będą pokrywane koszty różnego rodzaju opracowań, planów dla takiego obiektu, czy będą to sołectwa pokrywały, czy budżet gminy,

też w kontekście odpowiedniej pielęgnacji. Radny polemizował z wypowiedzią wójta, iż miałyby tam być zieleń. Przypomniął, że głównym celem sołectwa Trojanowice była koncepcja zagospodarowania terenu z alejkami, czyli wyłączenie praktycznie z użytkowania zielonego. Nie jest kluczowym argumentem ponoszenie opłaty z tytułu wyłączenia gruntu z produkcji rolnej. W jego opinii gmina blokuje się dość mocno, w przyszłości na tych obszarach, które są w centrum, mogą być nagle potrzebne jakieś korytarze powiązań ekologicznych, o czym mieszkańcy sąsiednich gruntów powinni mieć świadomość. Stronami postępowań mogą być różne organizacje ekologiczne, które na etapie postępowania mogą się zgłosić inwentaryzować zasoby przyrodnicze. Przykładem była rzeka Białucha-Prądnik z problemem dziwnych zwierzątek, które tam się pojawiają. Radny oczekiwałby informacji, czy były podejmowane uchwały zebrania wiejskich, jak również czy stworzona została polityka wprowadzania parków gminnych. Wójt M. Golanko powiedział, że decydując się na wprowadzenie terenu zielonego, parku, zagospodarowania tego terenu, nie będziemy z niego rezygnować, czy w niedalekiej przyszłości wycinać nasadzeń, czy likwidować alejek. To jest podstawowa kwestia. Zapewnił, że podjęcie tej uchwały tak nie działa, jak wspomniiał przedmówca. Z dyskusji na zebraniu wiejskim w Trojanowicach, mieszkańcy są świadomi i w pełni przekonani do tego, że ten teren nie będzie miał innego przeznaczenia jak właśnie park, zieleń urządzona, czy to alejkami, czy w przyszłości drzewami. I nie będzie stanowił rezerwy pod jakąkolwiek inwestycję. Jeżeli chodzi o koszty, to na dzisiaj pokrywane są z sołectw. Kierownik Referatu Budownictwa i Urbanistyki B. Lipień-Łysek odniosła się do poruszonych kwestii ochronnych, iż parki gminne, wcześniej w ustawie parki wiejskie, nie są formą ochrony przyrody. Jeśli chodzi o kwestie planistyczne, w procedowanym aktualnie planie zagospodarowania przestrzennego na bazie studium z 2018 r., są to tereny „US” tj. usługowe, tak dla parku w Trojanowicach, jak i dla parku w Węgrzicach. Zgodnie z konsultacjami z Projektantami Planu, nie ma kolizji, w US dopuszcza się rekreację, zieleń, usługi sportowe. Występuje tu kompatybilność dwóch intencji i zgodności z Planem i w świadomości społecznej jest przekonanie o zieleni formie parkowej. Korytarze ekologiczne tam nie przebiegają. Gmina jest zobowiązana do uwzględniania jedynie tych korytarzy ekologicznych, które należą do Zespołu Parków Krajobrazowych. Na etapie uzgadniania projektów planu gmina ma wiedzę o ich istnieniu, ale w miejscach omawianych parków gminnych, takich korytarzy nie ma. W zakresie utrzymania i zasad parku, będzie uchwalany regulamin jego użytkowania. Radny K. Gawel, jako sołtys sołectwa Trojanowice prowadził zebrania wiejskie informujące o całym przebiegu, procedurze i w jakim zakresie będzie obowiązywał ten park. Zebrania takie odbywały się jeszcze w poprzedniej kadencji, w których mieszkańcy byli regularnie informowani o planach, zamiarach, a na ostatnim zebraniu o precyzyjnym zakresie dot. projektu uchwały. Prezentowany był zakres i możliwości jakie na tych terenie będzie można wykonać. Mieszkańcy zostali w pełni poinformowani na zebraniu wiejskim o planowanym projekcie uchwały. Teren parku jest terenem komunalnym gminy Zielonki, zakupionym z budżetu Gminy i decyzyjna jest tutaj Rada Gminy Zielonki. Mieszkańcy wnioskuje do Wójta o podjęcie takiej uchwały i oczekują, aby Rada przyjęła taką uchwałę. Radny B. Król podkreślił, że odmiennie należy traktować park gminny w systemie prawa miejscowego, od parku np wiejskiego w Zielonkach. Ta pierwsza według radnego jest wprowadzeniem pewnej formy ochrony, czas pokaże, przepisy mogą się zmienić i będą ograniczenia, jeśli chodzi o zagospodarowanie. Zasugerował odłożyć w czasie decyzję i poczekać na plan zagospodarowania, aktualnie są US-y, można wtedy w pełnym zakresie zadanie, które jest przewidziane zrealizować. Podsumował, że kwestia wyłączenia gruntów z produkcji rolnej, to jest rzeczą wtórną. Radny K. Olawski powiedział, że co do zasady przed podjęciem przedmiotowej uchwały, zebranie wiejskie powinno podjąć uchwałę jako organ kolegialny sołectwa. Wójt M. Golanko powtórzył, że dwukrotnie uczestniczył w zebraniu wiejskim sołectwa Trojanowice. Na ostatnim zebraniu, sołtys przedstawił projekt uchwały z informacją co jest przedmiotem uchwały, informacją czego nie będzie można zrobić, a na jakim terenie pozostaje bez zmiany. Wszyscy zebrani mieszkańcy zaakceptowali te informacje. Radny K. Gawel przypomniał, że rada gminy ustanawia prawo w gminie Zielonki, a uchwały zebrania są kierunkowymi rozstrzygnięciami sołectwa. Radny K. Krzyworzeka wyraził poparcie takim inicjatywom, liczy że to dopiero początek, gdyż na terenie gminy potrzeba jest takich miejsc. Radny B. Król liczy na określenie zasad, by za chwilę na 20 a działce, na której jest na przykład planowana droga, jest jeszcze teren zielony, ktoś sobie wymyśli urządzenie parku, a ten park ma być terenem zielonym, więc drogi

nie będzie. Konsekwencje mogą być znaczące, wyraził wątpliwość w tym zakresie. Wójt M. Golanko powiedział, że wszystkie projekty uchwał, zanim trafią pod obrady rady są opiniowane pod względem prawnym. Przyjmuje wątpliwości, które są zgłaszane, sołectwo ma pełną świadomość że ten teren nigdy nie będzie wykorzystywany inwestycyjnie z pełną odpowiedzialnością na to. Nie ma wątpliwości, że mają świadomość tego, o czym rada decyduje. Radca pr. P. Złotnik potwierdził, że projekty uchwał są opiniowane pod względem prawnym. Natomiast konsekwencje o charakterze społecznym, organizacyjnym, czy jakimkolwiek innym, jak również konsekwencje wynikające z tego, że dziś przepisy są takie, jakie są, a jutro one mogą być oczywiście zupełnie inne. W tym sensie stanowisko wyrażone przez Pana Wójta jest jak najbardziej słuszne. Pod względem prawnym rada jest upoważniona podjąć taką uchwałę. Na dziś regulacja dotycząca parku gminnego jest bardzo ogólna, by nie powiedzieć, że jest wręcz ogólnikowa, ale za miesiąc, rok może się okazać, że ta regulacja będzie zupełnie inna i parki, które będą, będą podlegały tej nowej regulacji. Wiceprzewodniczący P. Podleśny odniósł się do zapisów Strategii Rozwoju Gminy Zielonki na lata 2021-2030, którą rada uchwaliła i powinna realizować. Wymieniał m.in. utworzenie ogólnodostępnego miejsca spotkań, z których może korzystać młodzież, urządzenie przestrzeni zielonych, skweru z miejscami do siedzenia, ławek, leżaków, hamaków, sprzętami do ćwiczeń, siłownia, street workout. teren udostępniony dla food trucków, na przykład w ramach parku, urządzonego skweru, parki w dalszych częściach gminy, w których nie ma przestrzeni oraz zadbanie, modernizacja istniejących obszarów parkowych. Dorosłe osoby zgłaszały potrzebę parków, do stworzenia miejsc, w których wszyscy mieszkańcy chcą wypoczywać. Radny B. Król stwierdził, że Strategia nie mówi wprost o parkach w rozumieniu przepisów ustawy o ochronie przyrody. Wobec braku dalszych pytań, przewodniczący T. Łysek, zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały.

Głosowano w sprawie:

uznania terenu zieleni obejmującego obszar części działek 574/5, 543, 542 w Trojanowicach za park gminny

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18) Adrian Baran, Elżbieta Cich, Krzysztof Gawęł, Katarzyna Harmata, Tomasz Kostecki, Ryszard Krawczyk, Krzysztof Krzyworzeka, Magdalena Listoś, Tadeusz Łysek, Marek Małek, Piotr Podleśny, Agata Radosz-Kwasek, Marta Romańska-Zagórska, Anna Sieńko, Paweł Ścigalski, Romana Toft, Sławomir Zygmuntowicz, Marta Żylska

PRZECIW (1) Bogusław Król

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Krzysztof Olawski

NIEOBECNI (1) Dariusz Dragosz

Uchwała została podjęta (uchwała otrzymała nr XIV/20/2025)

7) uchwała w sprawie uznania terenu zieleni obejmującego obszar działki 106/30 w Węgrzcach za park gminny;

Przewodniczący T. Łysek: jednogłośnie pozytywna opinia Komisji Planowania i Rozwoju - 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”

Wójt M. Golanko omówił projekt uchwały. Wiceprzewodnicząca M. Listoś jako sołtys Węgrzc przypominała, że sołectwo od roku 2018 rozpoczęło działania w kierunku ustanowienia parku podejmując uchwałę zebrania wiejskiego o przeznaczeniu terenu pod park wiejski, takie było oczekiwanie mieszkańców od początku. Jest tam część większość inwestycji poczynionych wkładem budżetu sołeckiego oraz działaniami wolontariackimi mieszkańców. Zapisy planu miejscowego, już od dawna tam przewidują teren zielony. Mieszkańcy nie oczekują tam, że będzie tam cokolwiek innego. Mieszkańcy własnymi rękami doprowadzają do tego, żeby tamten park był i zaapelowała radna by nie zatrzymywać działania. Mieszkańcy nie chcą tam nic innego, dając wyraz w głosowaniu w dniu 21 maja na Zebraniu Wiejskim, w którym uczestniczyło 70 osób, między innymi tutaj pan radny Tomasz Kostecki. Nikt nie miał żadnych wątpliwości, o czym była mowa. Została przypomniana cała procedura i zostało nakreślone, że w dniu dzisiejszym będzie rada taką uchwałę podejmowała. Wyraziła dezaprobatę, że radni z okręgu nie przyszli na zebranie przedstawić swojego zdania.

Radny T. Kostecki poparł przedmówczynię, uważa, że jak najbardziej takie inicjatywy i takie parki są potrzebne, uczestniczył w zebraniu i mieszkańcy jak najbardziej są za parkiem, więc nie stawiamy tutaj niepotrzebnych przeszkód im na drodze. Wobec braku dalszych pytań, przewodniczący T. Łysek, zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały.

Głosowano w sprawie:

uznania terenu zieleni obejmującego obszar działki 106/30 w Węgrzcach za park gminny

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19) Adrian Baran, Elżbieta Cich, Krzysztof Gawęł, Katarzyna Harmata, Tomasz Kostecki, Ryszard Krawczyk, Krzysztof Krzyworzeka, Magdalena Listoś, Tadeusz Łysek, Marek Małek, Krzysztof Olawski, Piotr Podleśny, Agata Radosz-Kwasek, Marta Romańska-Zagórska, Anna Sieńko, Paweł Ścigalski, Romana Toft, Sławomir Zygmuntowicz, Marta Żylska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Bogusław Król

NIEOBECNI (1) Dariusz Dragosz

Uchwała została podjęta (uchwała otrzymała nr XIV/21/2025)

8) uchwała w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę na czas nieoznaczony oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej mienie komunalne Gminy Zielonki, położonej w obrębie Węgrzce;

Przewodniczący T. Łysek: jednogłośnie pozytywna opinia Komisji Budżetowej - 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywna opinia Komisji Planowania i Rozwoju - 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej M. Fordymacka omówiła projekt uchwały. Radna M. Romańska-Zagórska zapytała, ilu mieszkańców dziennie, tygodniowo, czy miesięcznie korzysta z tej stacji. Z obserwacji radnej teren jest oblegany przez mieszkańców przy poczcie, centrum medycznym i niejednokrotnie nie ma gdzie zabarkować, podczas gdy nie spotkała się z sytuacją, by ktoś ładował samochód w tym miejscu. Pomimo, że w całości popiera proekologiczną działalność, może należałoby się pochylić nad liczbami, na ile eksploatowana jest ta stacja, biorąc pod uwagę bardzo niskie wpływy z dzierżawy. Wójt M. Golanko przyznał że urząd nie posiada takich danych, wynajmujący z pewnością mają, ponieważ opłatę pobierają. W opinii wójta gmina winna udostępniać miejsca publiczne i wspierać takie miejsc, ponieważ same nie powstaną. Powinno się kontynuować takie działania, aby pojawiali się kolejni przedsiębiorcy, a nasi mieszkańcy. Jedno miejsce nie rozwiąże problemu z parkowaniem we wspomnianym miejscu. Szczególnie jak teraz wszyscy zawężają teren parkowania do parkomatów i też musimy z takiego skorzystać, żeby tam nie było Park&Ride. Wiceprzewodnicząca M. Listoś zabrała głos jako sołtys Węgrzce przypominając, że utworzenie stacji było na wniosek mieszkańców. Odnosząc się do problemów z parkowaniem, sołectwo współfinansuje budowę parkometru, który pojawi się tam niebawem. Problem jest zgłaszany, rzeczywiście na 30 miejsc, wykazuje się dużą zajętością, teren traktowany jest jak Park&Ride. Radna podsumowała, że nie chciałaby likwidacji tego stanowiska, ponieważ powstało na wniosek mieszkańców. Radna M. Romańska-Zagórska zapytała, czy istnieje możliwość pozyskania danych, jak często stacja jest przez mieszkańców eksploatowana. Wiceprzewodniczący P. Podleśny nie zgodził się, że wpływy do budżetu są mało znaczące. Dodatkowo gmina powinna wspierać rozwój ekologicznych rozwiązań transportowych. Wobec braku dalszych pytań, przewodniczący T. Łysek, zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały.

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę na czas nieoznaczony oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej mienie komunalne Gminy Zielonki, położonej w obrębie Węgrzce

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19) Adrian Baran, Elżbieta Cich, Krzysztof Gawęł, Katarzyna Harmata, Tomasz Kostecki, Ryszard Krawczyk, Bogusław Król, Krzysztof Krzyworzeka, Magdalena Listoś, Tadeusz Łysek, Marek Małek, Krzysztof Olawski, Piotr Podleśny, Agata Radosz-Kwasek, Anna Sieńko, Paweł Ścigalski, Romana Toft, Sławomir Zygmuntowicz, Marta Żylska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Marta Romańska-Zagórska

NIEOBECNI (1) Dariusz Dragosz

Uchwała została podjęta (uchwała otrzymała nr XIV/22/2025)

9) uchwała w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę na czas nieoznaczony oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej mienie komunalne Gminy Zielonki, położonej w obrębie Korzkiew;

Przewodniczący T. Łysek: jednogłośnie pozytywna opinia Komisji Budżetowej - 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywna opinia Komisji Planowania i Rozwoju - 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Dyrektor Centrum Kultury Promocji i Rekreacji M. Płachta omówił projekt uchwały. Wobec braku pytań, przewodniczący T. Łysek, zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały.

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę na czas nieoznaczony oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej mienie komunalne Gminy Zielonki, położonej w obrębie Korzkiew

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19) Adrian Baran, Elżbieta Cich, Krzysztof Gawęł, Katarzyna Harmata, Ryszard Krawczyk, Bogusław Król, Krzysztof Krzyworzeka, Magdalena Listoś, Tadeusz Łysek, Marek Małek, Krzysztof Olawski, Piotr Podleśny, Agata Radosz-Kwasek, Marta Romańska-Zagórska, Anna Sieńko, Paweł Ścigalski, Romana Toft, Sławomir Zygmuntowicz, Marta Żylska

BRAK GŁOSU (1) Tomasz Kostecki

NIEOBECNI (1) Dariusz Dragosz

Uchwała została podjęta jednogłośnie (uchwała otrzymała nr XIV/23/2025)

10) uchwała w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę na czas nieoznaczony oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości składającej się z części działki ewidencyjnej nr 272, położonej w miejscowości Węgrzce;

Przewodniczący T. Łysek: jednogłośnie pozytywna opinia Komisji Budżetowej - 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywna opinia Komisji Planowania i Rozwoju - 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”. Kierownik Referatu Geodezji, Rolnictwa i Gospodarki Gruntami B. Kudaszewicz-Wał omówiła projekt uchwały. Wiceprzewodnicząca M. Listoś jako sołtys Węgrzc, zwróciła się o pozytywne zaopiniowanie uchwały, ponieważ znacznie to obniża koszty szczególnie utrzymania wsi, a teren jest trudno dostępny, łąkowy, stąd mieszkańcy podejmując uchwałę Zebrania Wiejskiego wyrazili zadowolenie, że jest mieszkaniowiec, który się tym zajmuje. Wiceprzewodniczący P. Podleśny zauważył, że warto dodać informację do uzasadnienia uchwały, ile płaci mieszkaniowiec z tytułu dzierżawy. Wójt M. Golanko uzupełnił, że radni otrzymali dodatkową informację do tej uchwały, a następnym razem w uzasadnieniu będzie dopisywana kwota. Kierownik B. Kudaszewicz-Wał powiedziała, że czynsz dzierżawny roczny wynosi 170 zł i radni otrzymali pisemną informację przed sesją. Wobec braku dalszych pytań, przewodniczący T. Łysek, zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały.

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę na czas nieoznaczony oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości składającej się z części działki ewidencyjnej nr 272, położonej w miejscowości Węgrzce

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20) Adrian Baran, Elżbieta Cich, Krzysztof Gawęł, Katarzyna Harmata, Tomasz Kostecki, Ryszard Krawczyk, Bogusław Król, Krzysztof Krzyworzeka, Magdalena Listoś, Tadeusz Łysek, Marek Małek, Krzysztof Olawski, Piotr Podleśny, Agata Radosz-Kwasek, Marta Romańska-Zagórska, Anna Sieńko, Paweł Ścigalski, Romana Toft, Sławomir Zygmuntowicz, Marta Żylska

NIEOBECNI (1) Dariusz Dragosz

Uchwała została podjęta jednogłośnie (uchwała otrzymała nr XIV/24/2025)

11) uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Bibice.

Przewodniczący T. Łysek: jednogłośnie pozytywna opinia Komisji Kultury, Sportu i Spraw Regulaminowych – 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”,

Kierownik Referatu Geodezji, Rolnictwa i Gospodarki Gruntami B. Kudaszewicz-Wał omówiła projekt uchwały. Wobec braku pytań, przewodniczący T. Łysek, zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały.

Głosowano w sprawie:

nadania nazwy ulicy w miejscowości Bibice

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19) Adrian Baran, Elżbieta Cich, Krzysztof Gawęł, Katarzyna Harmata, Tomasz Kostecki, Ryszard Krawczyk, Bogusław Król, Krzysztof Krzyworzeka, Magdalena Listoś, Tadeusz Łysek, Marek Małek, Krzysztof Olawski, Piotr Podleśny, Agata Radosz-Kwasek, Marta Romańska-Zagórska, Paweł Ścigalski, Romana Toft, Sławomir Zygmuntowicz, Marta Żylska

BRAK GŁOSU (1) Anna Sieńko

NIEOBECNI (1) Dariusz Dragosz

Uchwała została podjęta jednogłośnie (uchwała otrzymała nr XIV/25/2025)

12) uchwała w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Węgrzcach na zakup lekkiego samochodu rozpoznawczo-ratowniczego.

Przewodniczący T. Łysek: jednogłośnie pozytywna opinia Komisji Budżetowej - 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywna opinia Komisji Ochrony Środowiska, Niskiej Emisji i Odpadów - 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Wójt M. Golanko omówił projekt uchwały. Wiceprzewodnicząca M. Listoś jako sołtys Węgrzc powiedziała, że inwestycja jest długo oczekiwaną dla jednostki OSP w Węgrzecz. Jest potrzebna na wąskie ulice w niektórych obszarach sołectwa. Sołectwo zadecydowało o przekazaniu 60 tys. zł w całości ze sprzedaży działki w wyniku regulacji mienia sołeckiego. Ruch ten ma społeczne poparcie jak najbardziej. Wiceprzewodniczący P. Podleśny poprosił o uzupełnienie uzasadnienia o informacje jakiego typu to jest samochód, nie muszą to być dane ze specyfikacji, gmina wydatkowała 350 tys. zł. Wójt M. Golanko powiedział, że jest to samochód wielkości auta klasy Renault Master, MAN bądź Volkswagen Crafter, zabudowa do wysokości pełnego blaszaka, większe auto, ale jednak z kategorii lekkie bez wody do 3,5 tony. Wobec braku dalszych pytań, przewodniczący T. Łysek, zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały.

Głosowano w sprawie:

udzielenia dotacji celowej dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Węgrzcach na zakup lekkiego samochodu rozpoznawczo-ratowniczego

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20) Adrian Baran, Elżbieta Cich, Krzysztof Gawęł, Katarzyna Harmata, Tomasz Kostecki, Ryszard Krawczyk, Bogusław Król, Krzysztof Krzyworzeka, Magdalena Listoś, Tadeusz Łysek, Marek Małek, Krzysztof Olawski, Piotr Podleśny, Agata Radosz-Kwasek, Marta Romańska-Zagórska, Anna Sieńko, Paweł Ścigalski, Romana Toft, Sławomir Zygmuntowicz, Marta Żylska

13) uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Krakowskiemu na realizację zadania remontowego DP 2151 K w miejscowości Garlica Duchowna w ramach Inicjatyw Samorządowych II tura 2025;

Wójt M. Golanko omówił projekt uchwały. Wiceprzewodniczący P. Podleśny zapytał na jakim etapie jest projektowanie drogi 2133K, odcinek pierwszy i drugi, a później trzeci i siódmy - w nawiązaniu do tego, że od 10 lat jest to zadanie projektowane. Zwrócił uwagę, że prace miały intensywnie ruszyć, zgodnie z obietnicą Zarządu Powiatu i Zarządu Dróg Powiatu Krakowskiego. Zauważył, że parę miesięcy temu była remontowana ta sama droga na odcinku Januszowice, prawie do zjazdu na Polesie, czyli 500 metrów. Stwierdził, że wystarczyło przewieźć sprzęt i 100 metrów asfaltu wyremontować tanim kosztem. Skoro jest potrzeba powiatu, mając sprzęt na miejscu powinny przejechać odcinek dalej i położyć asfalt - jest taniej i sprawniej. Radny zauważył, że na tej drodze dzieją się inwestycje ze strony powiatu, które de facto przyspieszają ruch samochodowy, nie uwzględniając w ogóle bezpieczeństwa pieszych. Przypomniał spotkanie ze starostami w Korzkwi, obiecali zmiany w tym zakresie i nic się nie zmieniło. Miały pojawić się odblaskowe światelka na linii, pokazujące kierowcy, gdzie jest linia brzegowa, żeby pieszy był na poboczu bezpieczniejszy. Dalej, miały być doświetlenia, ograniczenia prędkości i nic z tego nie zostało zrobione, natomiast inwestuje się w to, żeby jeszcze ruch przyspieszyć. Podsumował, że jest to dla niego nieakceptowalne. Wójt M. Golanko powiedział, że wystąpi do Zarządu Dróg o informację, na jakim etapie są prace projektowe na odcinku 1, 2 i od 3 do 7, bo musiałby spekulować. Radny B. Król powiedział, że zadanie powinno być projektowane i realizowane w całym zakresie z rondem muzykantów i odcinkiem chodnika do Woli Zachariaszowskiej jako całe zadanie inwestycyjne. Tegoroczne ISy „kuleją” i słabo widać zakończenie w roku bieżącym. W jego opinii powiat posiada środki na bieżące remonty i same nakładki powinien robić z własnego budżetu, a nie szantażować, bo tak odbiera stanowisko powiatu. Dodał, że dodatkowo powiat oczekuje od gminy współfinansowania bieżącego wydatku. W takiej sytuacji powiat powinien finansować wszystkie koszty utrzymania odwodnień dróg powiatowych realizowane na terenie gminy w kilku miejscowościach, również w Garlicy Duchownej. Dodał, że gmina rocznie płaci kilkadziesiąt tysięcy złotych za zajętość dróg powiatowych na sieci wodno-kanalizacyjnej. To są między innymi na tego typu wydatki inwestycyjne. Poparłby to rozwiązanie, gdyby środki były zbilansowane w koszcie zakupu działki w Owczarach. Podsumował, że w żadnym innym przypadku, gmina nie powinna nakładek dofinansowywać. Wójt M. Golanko powiedział, że równie bardzo negatywnie ocenił zakres włączenia finansowania gmin do bieżącego utrzymania, nie było na ten temat żadnej dyskusji. Na komisji zobowiązał się przygotować pełne rozliczenie do decyzji rady, czy gmina chce nadwyżkę rozliczyć w działce w Owczarach, czy zdecyduje się zaliczyć to na poczet inwestycji, które na dzisiaj dotyczą Korzkwi i Woli Zachariaszowskiej. Dodał, że nie może być sytuacji, w której samorząd, radni są zaskakiwani decyzją „medialną” na forum, gdzie ma być położony asfalt i jest to decyzja ogłaszana przez radnego powiatowego i nikt nic o tym nie wie. W interesie gminy jest realizowanie pełnych inwestycji i trzeba tu się jednak porozumieć. Zaproponował przejść nad tymi zawirowaniami do tego, nad czym gminie bardzo zależy, czyli chodnik na A9, chodnik na B4, chodnik w Korzkwi, rondo w Węgrzicach. Nie chciałby zatrzymywać projektowania. Przytoczył ustalenia spotkania z radnym R. Krawczykiem u Pani Starosty, która zaproponowała rynkowe rozliczenie działki w Owczarach. W związku z tym proponuje rynkowe rozliczenie wszystkich inwestycji relacji gmina – powiat i przygotowuje materiał i z radą zdecyduje, jak rozliczać nadpłaty. Do tego planuje dołożyć waloryzację, w związku z tym, że za środki wydane 3-4 lata temu można było co innego wykonać niż dzisiaj. Szczególnie jeżeli chodzi o chodnik, odwodnienie, czy kanalizację deszczową. Radny K. Olawski przypomniał ustalenia Komisji Budżetowej, która zadeklarowała pełne wsparcie wójta w tym zakresie. Przypomniał, że zwrócili się z prośbą razem z wiceprzewodniczącym P. Podleśnym o możliwość uczestniczenia w spotkaniu z Zarządem Powiatu, czy innym gremium z powiatu. Co mógłby zasugerować, to opracowanie zinventaryzowanych wszystkich zadań i realizacji z powiatem oraz przedstawienie opracowania nie tylko radnym powiatowym z terenu gminy Zielonki, ale pozostałym radnym z Powiatu, ponieważ w dyskusjach pojawiają się nieprawdziwe informacje.

Nie jest powszechną wiedza, nawet w gronie Członków Zarządu, ile gmina Zielonki przekazała Powiatowi Krakowskiemu na inwestycje, podczas gdy są to zadania powiatu. Podejściem gminy było hojne inwestowanie latami, żeby powstawały inwestycje i rozwijała się gmina. Gmina zawsze starała się współpracować, a w tej chwili są pewne zastrzeżenia. Podsumowując, radni Komisji Budżetowej a całej rozciągłości zgadzają się z uwagami przedstawionymi przez wójta. Radny B. Król przyznał, że trudno jest mu z wójtem polemizować, natomiast miał miejsce na początku kadencji precedens w Bibicach, gdzie gmina dołożyła środki finansowe do nakładki asfaltowej, ponieważ trzeba było szybką interwencję przeprowadzić po totalnym zniszczeniu przez budowę Północnej Obwodnicy Krakowa. Podczas gdy minął rok i nie ma dalszej współpracy w ramach IS-u, które zgłasza gmina. Brak jest informacji, kiedy będą bliższe informacje dotyczące projektów pierwszej, czy drugiej tury, w opinii radnego nie jest już wiarygodnym postępowanie powiatu i zaproponował przesunąć decyzję na następną sesję, żeby rozpoznać co powiat do połowy roku da radę wykonać w ramach IS-u, na których gminie zależy. Podkreślił, że nie obawia się szerokiej promocji negatywnej, jakoby gmina wystąpiła przeciwko, gdyż nie jest gmina przeciwko, tylko to są zadania bieżące. Powiat dysponuje znacznymi środkami z tytułu PIT mieszkańców gminy Zielonki i na te zadania drogowe powinien nakładkę sfinansować we własnym zakresie. Podczas gdy w gminie Zielonki, drogi gminne rozlatują się, a dostaje radny informację, że nie ma środków, po czym jest konieczność położenia asfaltu na drogę powiatową. Na koniec wypowiedzi radny złożył formalny wniosek o przesunięcie rozpatrzenie projektu uchwały na następną sesję. Przewodniczący T. Łysek zarządził 3 min. przerwę na przygotowaniu wniosku formalnego. Po przerwie głos zabrał Wójt M. Golanko i powiedział, że mimo iż padł wniosek, podtrzymuje propozycję, którą przedstawił w dniu poprzednim na Komisji Infrastruktury. W świetle powziętych wątpliwości, co do sposobu procedowania i współpracy z powiatem, proponował spróbować zrobić rozliczenia tych inwestycji, które są, były już kiedyś i nie przyniosły wielkiego skutku, ale nie było nigdy takiego dążenia do dofinansowywania bieżących wydatków. Przygotuje dane radzie i wtedy podejmie rada decyzję. Jeżeli uzna, że gmina jest całkowicie źle potraktowana, zgodzi się z radą, chce jednak spróbować przejść to i pójść dalej gwarantując te inwestycje, na które się umawiają rozliczenie w działce, o którą gmina zabiega, gdzie podnoszone są kwestie nierównoważności Węgrzce – Owczary. Zwrócił się o próbę takiego podejścia, jeżeli się to mu nie uda, wówczas rada oceni. Nie za długo przyjdzie projektować nowy budżet albo rozliczenia. Przewodniczący T. Łysek powrócił do momentu sesji przed przerwą, po której miało nastąpić głosowanie wniosku formalnego radnego B. Króla i czy podtrzymuje swój wniosek. Radny B. Król przyznał, że warunkowo wycofuje wniosek, natomiast oczekuje jednoznacznego w przyszłości działania powiatu w stosunku do gminy Zielonki, jeśli rozliczać się mają samorządy rynkowo, jak na spotkaniu w sprawie działki w Owczarach, to należy równie rynkowo rozliczać się, dając dotacje gmina powinna mieć udział w działce lub w innych nieruchomościach, czy innym zagwarantowanym interesem gminy. Wiceprzewodniczący P. Podleśny nawiązał do proponowanego opracowania inwestycji i realizacji zadań pomiędzy gminą a powiatem, uznał to za bardzo dobry pomysł. Zasugerował rozpowszechnić go wśród mieszkańców, którzy też powinni poznać fakty, biorąc pod uwagę, że zasiadają od nowej kadencji nowe osoby nie znające realiów tak samorządu gminnego, jak i powiatowego. Dodatkowo powinno to być opublikowane w Wiadomościach Lokalnych, do szerokiego odbiorcy w gminie. Mieszkańcy powinni wiedzieć, ile gmina zainwestowała w drogi powiatowe na przestrzeni lat, ile powiat zainwestował w gminę, żeby obiektywnie mieszkańcy mieli ogłód na tą sytuację. Radny K. Olawski powiedział, że w kontakcie ze Starostą, Zarządem Powiatu, czy radnymi powiatowymi zawsze występował z perspektywy bycia Mieszkańcem Powiatu, a nie jakiejś gminy w powiecie, Radna M. Żylska odniosła się do wypowiedzi radnego B. Króla, że o ile zgadza się że współpraca z powiatem nie zawsze przebiegała fair, to jednak docelowo priorytetem jest budowa ronda i na to zadanie trzeba będzie poczekać, jak długo czekali mieszkańcy na rondo w Bibicach i doszło to do skutku. Ma nadzieję, że tak będzie i w Garlicy Duchownej, ale na dzisiaj rada ma podjąć uchwałę w sprawie nakładki i prosi wszystkich radnych o głosowanie za podjęciem uchwały. Wobec braku dalszych uwag, przewodniczący T. Łysek, zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały.

Głosowano w sprawie:

udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Krakowskiemu na realizację zadania remontowego DP 2151 K

w miejscowości Garlica Duchowna w ramach Inicjatyw Samorządowych II tura 2025

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20) Adrian Baran, Elżbieta Cich, Krzysztof Gawęł, Katarzyna Harmata, Tomasz Kostecki, Ryszard Krawczyk, Bogusław Król, Krzysztof Krzyworzeka, Magdalena Listoś, Tadeusz Łysek, Marek Małek, Krzysztof Olawski, Piotr Podleśny, Agata Radosz-Kwasek, Marta Romańska-Zagórska, Anna Sieńko, Paweł Ścigalski, Romana Toft, Sławomir Zygmuntowicz, Marta Żylska

NIEOBECNI (1) Dariusz Dragosz

Uchwała została podjęta jednogłośnie (uchwała otrzymała nr XIV/27/2025)

14) uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Krakowskiemu na realizację zadania pn. „Budowa chodnika w ciągu DP 2156K po stronie prawej od przejścia do osiedla (ul. B4)” w Węgrzicach w ramach Inicjatyw Samorządowych w roku 2025;

Wójt M. Golanko omówił projekt uchwały. Wiceprzewodnicząca M. Listoś jako sołtys Węgrzyc powiedziała, że mieszkańcy od kilku lat wnioskuje o jego wykonanie. Nie zostało to wykonane w ramach pierwszej inicjatywy całej przebudowy drogi. Natomiast jest to potrzebne ze względu na mnogość osiedli, które tam zostały wybudowane, bliskość przedszkola, sklepu euro oraz przystanku. Chodnik zapewni swobodną, bezpieczną drogę pieszych do tych punktów. Sołectwo przekazało 20 tys. zł na realizację niniejszej inwestycji. Wobec braku pytań, przewodniczący T. Łysek, zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały.

Głosowano w sprawie:

udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Krakowskiemu na realizację zadania pn. „Budowa chodnika w ciągu DP 2156K po stronie prawej od przejścia do osiedla (ul. B4)” w Węgrzicach w ramach Inicjatyw Samorządowych w roku 2025

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20) Adrian Baran, Elżbieta Cich, Krzysztof Gawęł, Katarzyna Harmata, Tomasz Kostecki, Ryszard Krawczyk, Bogusław Król, Krzysztof Krzyworzeka, Magdalena Listoś, Tadeusz Łysek, Marek Małek, Krzysztof Olawski, Piotr Podleśny, Agata Radosz-Kwasek, Marta Romańska-Zagórska, Anna Sieńko, Paweł Ścigalski, Romana Toft, Sławomir Zygmuntowicz, Marta Żylska

NIEOBECNI (1) Dariusz Dragosz

Uchwała została podjęta jednogłośnie (uchwała otrzymała nr XIV/28/2025)

Ad 7. Przeprowadzenie procedury wyboru przewodniczącego Komisji Kultury, Sportu i Spraw Regulaminowych Rady Gminy Zielonki i podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr II/4/2024 Rady Gminy Zielonki w sprawie wyboru przewodniczących komisji Rady Gminy Zielonki oraz ich składów osobowych.

Przewodniczący T. Łysek zaproponował sposób procedowania i tryb głosowania, analogicznie jak rada wybierała przewodniczących komisji na początku kadencji. Następnie poprosił o zgłaszanie kandydatów na przewodniczącego/a Komisji Kultury, Sportu i Spraw Regulaminowych. Radna R. Toft zaproponowała w imieniu Klubu Radnych Wspólnie dla Gminy Zielonki kandydaturę Radnego Adriana Barana na Przewodniczącego Komisji Kultury, Sportu i Spraw Regulaminowych, argumentując kandydaturę. Przewodniczący T. Łysek zapytał, czy radny wyraża zgodę. Radny A. Baran wyraził zgodę. Radna A. Sienko zaproponowała kandydaturę radnej E. Cich. Przewodniczący T. Łysek zapytał, czy radna wyraża zgodę. Radna E. Cich nie wyraziła zgody. Radny T. Kostecki zaproponował kandydaturę radnej E. Cich. Przewodniczący T. Łysek przypomniał, że radna nie wyraziła zgody. Radny T. Kostecki zaproponował kandydaturę radnej A. Sieńko. Przewodniczący T. Łysek zapytał, czy radna wyraża zgodę. Radna A. Sieńko nie wyraziła zgody. Wobec braku innych zgłoszeń, przewodniczący T. Łysek zamknął listę kandydatów, zgłoszony został jeden kandydat i otworzył dyskusję. Wśród radnych wywiązała się dyskusja na temat ewentualnego konfliktu interesów z racji zatrudnienia kandydata w Centrum Kultury Promocji i Rekreacji jednostce organizacyjnej gminy

Zielonki. Radca prawny P. Złotnik nie stwierdził formalnych przeszkód. Przewodniczący T. Łysek zarządził głosowanie nad wyborem radnego A. Barana na przewodniczącego Komisji Kultury, Sportu i Spraw Regulaminowych.

Głosowano w sprawie:

wyboru radnego Adriana Barana na przewodniczącego Komisji Kultury, Sportu i Spraw Regulaminowych Rady Gminy Zielonki.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14) Adrian Baran, Elżbieta Cich, Krzysztof Gawęł, Katarzyna Harmata, Bogusław Król, Magdalena Listoś, Tadeusz Łysek, Marek Małek, Krzysztof Olawski, Piotr Podleśny, Agata Radosz-Kwasek, Romana Toft, Sławomir Zygmuntowicz, Marta Żylska

PRZECIW (4) Tomasz Kostecki, Ryszard Krawczyk, Marta Romańska-Zagórska, Paweł Ścigalski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2) Krzysztof Krzyworzeka, Anna Sieńko

NIEOBECNI (1) Dariusz Dragosz

Przewodniczącym Komisji Kultury, Sportu i Spraw Regulaminowych został wybrany radny A. Baran. Przewodniczący T. Łysek stwierdził, że w wyniku przeprowadzonego głosowania, Rada Gminy Zielonki zmieniła Uchwałę Nr II/4/2024 Rady Gminy Zielonki z dnia 10 maja 2024 r. w sprawie wyboru przewodniczących komisji Rady Gminy Zielonki oraz ich składów osobowych, nadając w § 1 pkt 6 brzmienie: 6) Komisja Kultury, Sportu i Spraw Regulaminowych a) przewodniczący - Baran Adrian, b) członek - Cich Elżbieta, c) członek Kostecki Tomasz, d) członek - Olawski Krzysztof, e) członek - Sieńko Anna.

Ad 8. Informacja Dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zielonkach nt. Oceny Zasobów Pomocy Społecznej za rok 2024 dla gminy Zielonki.

Dyrektor GOPS M. Rajska przedstawiła informację na temat przedmiotowego dokumentu, prezentacja stanowi załącznik do protokołu. Przewodniczący T. Łysek zapytał jakie programy profilaktyczne chce Pani Dyrektor realizować. Dyrektor M. Rajska powiedziała, że w zakresie profilaktyki, GOPS odpowiada na oczekiwania szkół, szeroko rozumianą profilaktykę uzależnień. Jeśli chodzi o te duże działania profilaktyczne były realizowane z środków Programu Ośłonowego Rządowego Przeciwdziałania Przemocy Domowej. W roku bieżącym nie ogłoszono tego programu, więc własnym sumptem GOPS nie będzie to tak szeroko realizował i na pewno zmniejszy środki i możliwości, ale GOPS stara się szukać innych źródeł finansowania. Aktualnie działa program Razem Bezpieczniej i planuje przejść pierwsze sito, jeżeli chodzi o programy profilaktyczne, jednostka zawsze trzyma się programów rekomendowanych przez Krajowe Centrum Przeciwdziałania Uzależnień, żeby finansowane programy ze środków tak zwanego korkowego były zgodne z rekomendacjami Krajowego Centrum. Radny T. Kostecki zapytał o wspomnianą pracę socjalną, czy można przyjąć że umożliwia osobom w kryzysie w powrocie na rynek pracy. Jakim kluczem wyszukiwani są pracodawcy, czy jest to praca świadczona np. dla gminy. Dyrektor M. Rajska powiedziała, że praca socjalna w aktywizacji zawodowej stanowi jej znikomą część. Bezrobocie na terenie gminy jest bardzo niskie. Osoby, którymi GOPS się zajmuje, są długotrwale bezrobotne z różnych przyczyn, uzależnień, ograniczeń zdrowotnych, i innych. Nie są te osoby już w stanie samodzielnie podjąć pracy, więc ta aktywizacja byłaby trudna. GOPS współpracuje z Urzędem Pracy i osoby kierują na przykład do pracy w bibliotece w ramach robót publicznych, w ramach różnych subsydiowanych programów, które oferuje Urząd Pracy. Natomiast praca socjalna to jest wszelka pomoc różnym osobom, nie tylko osobom bezrobotnym, ale też osobom w kryzysie, kryzysie zdrowotnym, bo to może być zdrowie psychiczne, może być zdrowie fizyczne. Na zasadzie, że trzeba komuś pomóc, załatwić sprawy urzędowe, ogarnąć dom, nawet gdy zaczynają cokolwiek działać, nie są w stanie sobie pomóc. Jest dość szeroki katalog wsparcia, który GOPS realizuje. Narzędzie jak kontrakt socjalny, podpisany jest wtedy z tą osobą, ustalane jest jak w określonym czasie, jakie możliwości widzimy, żeby tej osobie pomóc. Czasem osoby przychodzą po pomoc krótkotrwale i udaje się je poprowadzić, czasem trzeba znaleźć komuś inne możliwości, fundacje. GOPS posiada bazę wiedzy, potrafi podpowiedzieć, że można to wsparcie, którego GOPS nie świadczy, można je znaleźć w przestrzeni. Jeżeli

chodzi o kwestie bezrobocia, to jest to bardzo mały procent tego, co robimy na ten moment. Radna M. Romańska-Zagórska zapytała, czy zostanie udostępniona prezentacja. Przewodniczący T. Łysek powiedział, że została umieszczona na esesji. Wójt M. Golanko uzupełnił, iż w zakresie trwałego bezrobocia, są to osoby, które nie korzystają z usług i nie odpowiadają na oferty. Urząd Pracy, jeżeli ma specjalne swoje programy albo dofinansowanie, to ma problem z ich realizacją. W zakresie aktywizacji zawodowej, w ramach Funduszu Pracy dana jednostka samorządu może występować do Urzędu Pracy o zatrudnienie w ramach prac społecznie użytecznych, robót publicznych, staży, jeżeli tylko jest kandydat. Wójt przyznał, że są jednostki, które stałe korzystają z takiego zatrudnienia, tylko na dzisiaj problemem są kandydaci do pracy. Dyrektor M. Rajska potwierdziła, że dokładnie tak jest, zdarzyło się w GOPS kilkakrotnie, że znaleziona została osoba, zmotywowana, ale motywacji wystarczyło na miesiąc, dwa i potem już było na przykład zwolnienie lekarskie. Dyrektor Biblioteki Publicznej ma duże zrozumienie dla naszych klientów, którzy właśnie między innymi na pracach społecznie użytecznych u niego się odnajdują, są naszymi klientami, często to są osoby, które wymagają jednak wsparcia przy tej pracy, którą wykonują, bo nie jest to taki pracownik, który od razu bezproblemowo zaistnieje w miejscu pracy. Podkreśliła, że ma duże zrozumienie i dla pracowników i Pana Dyrektora, z którym współpracuje od lat i ale to są pojedyncze osoby, które udaje się kierować. Przewodniczący T. Łysek podziękował za prezentację.

Ad 9. Informacja Wójta Gminy Zielonki z działalności w okresie międzysesyjnym od 27 marca 2025 r. do 28 maja 2025 r.

I. SPOTKANIA

- 1) 27 marca br. odbyła się XIII Sesja Rady Gminy Zielonki kadencji 2024-2029.
- 2) 27-28 marca br. uczestniczyłem w jubileuszowym XXV Forum Wójtów, Burmistrzów i Prezydentów Małopolski w Bukowinie Tatrzańskiej. Tematem obrad były m.in. aktualne nabory w programie Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 oraz System Operatów w Programie Czyste Powietrze.
- 3) 28 marca br. uczestniczyłem w zebraniu wiejskim sołectwa Bibice.
- 4) 30 marca br. uczestniczyłem w zebraniach wiejskich sołectwa Dziekanowice i sołectwa Bosutów-Boleń.
- 5) 31 marca br. uczestniczyłem w spotkaniu Zarządu Powiatu w Krakowie z Wójtami i Burmistrzami Gmin i Miast Powiatu Krakowskiego. Tematem spotkania była analiza bieżącej sytuacji w rolnictwie oraz identyfikacja problemów w tym zakresie na terenie powiatu krakowskiego.
- 6) 1 kwietnia br. wraz z Kierownikiem Referatu Dróg i Komunikacji Panem Piotrem Zięciną odbyłem spotkanie z Panem Wojciechem Bosakiem Członkiem Zarządu Powiatu Krakowskiego, Panem Rafałem Kopeć Dyrektorem Wydziału Gospodarki Nieruchomościami oraz Zastępcą Kierownika Biura Strategii i Rozwoju Panem Miłoszem Mleczek. Podczas spotkania dyskutowano nt. budowy transportu szynowego na terenie gminy Zielonki.
- 7) 2 kwietnia br. w auli Szkoły Podstawowej w Zielonkach odbyła się uroczysta gala, podczas której wręczyłem 102 stypendia sportowe i 32 nagrody trenerom i zawodnikom. Docenione zostały wysokie wyniki sportowe w krajowym lub międzynarodowym współzawodnictwie sportowym, w dyscyplinach sportowych mających priorytetowe znaczenie dla gminy Zielonki. Łączna kwota nagród i stypendiów to ponad 295 tys. zł.
- 8) 3 kwietnia br. spotkałem się z prof. dr hab. inż. Józefem Hernikiem Kierownikiem Katedry Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie.
- 9) 3 kwietnia br. uczestniczyłem w spotkaniu z Panem Maciejem Ostrowskim Dyrektorem Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie.
- 10) 4 kwietnia br. spotkałem się z Panem Tadeuszem Bryłą z firmy PlantiCo.
- 11) 5 kwietnia br. w gminie Zielonki odbyło się wiosenne sprzątanie w ramach akcji „Posprzątaj z nami Małopolskę”.
- 12) 6 kwietnia br. uczestniczyłem w zebraniu wiejskim sołectwa Owczary.

- 13) 7 kwietnia br. Z-ca Wójta Pan Arnold Kuźniarski uczestniczył w Zwyczajnym Walnym Zebraniu Członków Lokalnej Organizacji Turystycznej Powiatu Krakowskiego „Pod Krakowem”. Podczas spotkania przedstawiono sprawozdanie merytoryczne i finansowe LOT „Pod Krakowem” za 2024 rok oraz plan realizacji działań organizacyjno-promocyjnych w 2025 roku.
- 14) 8 kwietnia br. uczestniczyłem w świątecznym spotkaniu Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Zielonkach.
- 15) 8 kwietnia br. uczestniczyłem w zebraniu wiejskim sołectwa Brzozówka.
- 16) 9 kwietnia br. odbyło się spotkanie Samorządów Uczniowskich szkół podstawowych z terenu gminy Zielonki. Podczas spotkania dyskutowano nad propozycjami zapisów projektu uchwały dotyczącej powołania Młodzieżowej Rady Gminy oraz nadania jej Statutu. W wydarzeniu udział wzięli opiekunowie Samorządów Uczniowskich oraz pracownicy Urzędu Gminy Zielonki.
- 17) 9 kwietnia Z-ca wójta Pan Arnold Kuźniarski wraz z Panią Anną Węgrzyn Kierownikiem Referatu Niskiej Emisji i Odpadów odbyli spotkanie w Urzędzie Gminy Kocmyrzów-Luborzyca. Spotkanie dotyczyło złożonego przez gminy: Zielonki, Kocmyrzów-Luborzyca, Igołomia-Wawrzeńczyce oraz gminę Słomniki wniosku dotyczącego montażu OZE w ramach Klastra Energii do Ministerstwa Klimatu.
- 18) 11 kwietnia br. w ramach spotkań Uniwersytetu Osiedla Łokietka organizowanych przez Pana Krzysztofa Olawskiego odbył się wykład prof. dr hab. n. med. Andrzeja Urbanika zatytułowany „Mumie egipskie i ich tajemnice w świetle promieni rentgenowskich”.
- 19) 13 kwietnia br. na Rynku w Bibicach odbył się Gminny Przegląd Pucheroków.
- 20) 15 kwietnia br. w Centrum Integracji Społecznej w Zielonkach odbyło się spotkanie wielkanocne z seniorami.
- 21) 15 kwietnia br. uczestniczyłem w seminarium Badawczo-Wdrożeniowym organizowanym przez prof. dr hab. inż. Józefa Hernika, Kierownika Katedry Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie.
- 22) 16 kwietnia br. uczestniczyłem w spotkaniu z nieformalną grupą Zieleńczanie, której opiekunem jest dyrektor Biblioteki Publicznej w Zielonkach Pan Mariusz Zieliński.
- 23) 16 kwietnia br. spotkałem się z Panem Rafałem Rosteckim Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie.
- 24) 16 kwietnia br. wraz z Panią Beatą Lipień-Łysek Kierownikiem Referatu Budownictwa i Urbanistyki uczestniczyłem w spotkaniu z Z-cą Prezydenta Miasta Krakowa Panem Stanisławem Mazurem oraz architektem miasta Panem Januszem Sepioł. Podczas spotkania rozmawiano o ustanowieniu strefy „gospodarczej” w lokalizacji S7, Północnej Obwodnicy Krakowa, torów kolejowych w rejonie Zalewu Zesławice na pograniczu gmin: Michałowice, Zielonki, Kraków.
- 25) 17 kwietnia br. odbyłem świąteczne spotkanie z kierownikami i pracownikami urzędu oraz dyrektorami szkół i przedszkoli z terenu gminy Zielonki.
- 26) 18 kwietnia br. wraz z Panią Bożeną Kudaszewicz-Wal Kierownikiem Referatu Geodezji, Rolnictwa i Gospodarki Gruntami oraz radnymi Panem Bogusławem Król i Panem Ryszardem Krawczyk uczestniczyłem w spotkaniu z przedstawicielami Starostwa Powiatowego w Krakowie. Podczas spotkania omówiono kwestię pozyskania przez Gminę działek nr 58/33 i 58/527 położonych w Owczarach.
- 27) 22 kwietnia br. wraz z Panem Tadeuszem Łyskiem Przewodniczącym Rady Gminy Zielonki i Panią Magdaleną Listoś Wiceprzewodniczącą spotkałem się z mieszkanką Gminy Zielonki, motorniczą krakowskiego MPK Panią Moniką Mól.
- 28) 22 kwietnia br. wraz z Przewodniczącym Rady Gminy Zielonki Panem Tadeuszem Łyskiem uczestniczyłem w spotkaniu z Panem Jakubem Kosek Przewodniczącym Rady Miasta Krakowa. Podczas spotkania dyskutowano na temat wprowadzenia w Krakowie Strefy Czystego Transportu.
- 29) 23-25 kwietnia br. uczestniczyłem w szkoleniu zasadniczym z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej dla wójtów, burmistrzów i prezydentów z województwa małopolskiego realizowanym przez

Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie.

- 30) 23 kwietnia br. Z-ca Wójta Pan Arnold Kuźniarski uczestniczył w Forum Wójtów, Burmistrzów i Prezydentów Małopolski. Tematem spotkania było m.in. omówienie roli 11 Małopolskiej Brygady Obrony Terytorialnej w Systemie Zarządzania Kryzysowego województwa małopolskiego oraz wyzwania związane z wdrażaniem planu ogólnego w gminach.
- 31) 25 kwietnia br. Z-ca wójta Pan Arnold Kuźniarski uczestniczył w Posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Związku Gmin Jurajskich.
- 32) 27 kwietnia br. uczestniczyłem w zebraniu wiejskim Sołectwa Zielonki.
- 33) 28-30 kwietnia br. delegacja Gminy Zielonki odwiedziła partnerskie Miasto Vodice w Chorwacji. Celem wizyty było wznowienie kontaktów i omówienie możliwości dalszej współpracy między samorządami. Podczas spotkania poruszono m.in. kwestie wspólnych projektów, wymiany młodzieży oraz inicjatyw kulturalnych.
- 34) 29 kwietnia br. Z-ca Wójta Pan Arnold Kuźniarski uczestniczył w Nadzwyczajnym Walnym Zebraniu Członków Stowarzyszenia Metropolia Krakowska. Tematem spotkania było m.in. przedstawienie postępów prac w zakresie wdrażania Strategii ZIT MK 2021-2027, podjęcie uchwały ws. opracowania Planu działania dotyczącego wspierania procesów partycypacyjnych w gminach Metropolii Krakowskiej oraz aktualizacja Roczno Programu Prac 2025.
- 35) 3 maja br. odbył się Jubileusz 100-lecia Ochotniczej Straży Pożarnej w Bibicach.
- 36) 6 maja br. wraz z Panem Piotrem Zięciną Kierownikiem Referatu Dróg i Komunikacji uczestniczyłem w spotkaniu z Panem Tomaszem Borek Dyrektorem Oddziału Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie PKP oraz z Panem Józefem Olech Z-cą Dyrektora PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Podczas spotkania omówiliśmy temat przekazania gminie przez PKP działek pod budowę parkingu Park & Ride oraz kwestię wyburzenia wiaduktu drogowego nad linią kolejową nr 8 łączącego ul. Powstańców z ul. Szmaragdową.
- 37) 6 maja br. uczestniczyłem w Zgromadzeniu Ogólnym Związku Gmin Jurajskich. Tematem spotkania było m.in. sprawozdanie z prac ZGJ za 2024 rok, przedstawienie wykonania budżetu i sprawozdania finansowego za 2024 rok, udzielenie absolutorium Zarządowi ZGJ za okres sprawozdawczy i podjęcie stosownej uchwały.
- 38) 7 maja br. spotkałem się z Panem Robertem Lisowskim Wójtem Gminy Iwanowice.
- 39) 7 maja br. w Dworze w Tomaszowicach odbyła się uroczysta gala wręczenia Nagród Powiatu Krakowskiego oraz Nagród Starosty Krakowskiego. Podczas gali uhonorowano osoby i organizacje mające istotny wkład w rozwój kultury, sportu i życia społecznego Powiatu Krakowskiego. Wśród nagrodzonych znalazł się Pan Michał Żywczak, trener klubu LKS Zieleńczanka Zielonki, Katarzyna Gazda-Suchanek – trenerka zespołu Liderki
- 40) 8 maja br. uczestniczyłem w zebraniu wiejskim Sołectwa Korzkiew.
- 41) 9 maja br. uczestniczyłem w zebraniu wiejskim Sołectwa Grębyńnice.
- 42) 11 maja br. w ośrodku w Korzkwi odbyło się święto „Aktywnej Korzkwi” z oficjalnym otwarciem ścieżki zdrowia.
- 43) 11 maja br. uczestniczyłem w zebraniu wiejskim sołectwa Trojanowice.
- 44) 12 i 19 maja br. przewodniczyłem Komisji Tematycznej ds. Środowiska, Przestrzeni i Mobilności Stowarzyszenia Metropolia Krakowska. Spotkania dotyczyły omówienia wspólnego stanowiska gmin ws. zmian w zasadach finansowania komunikacji aglomeracyjnej od 2026 roku.
- 45) 13 maja br. wraz z Z-cą wójta Panem Arnoldem Kuźniarskim odbyłem spotkanie z dowódcą 11 Batalionu Małopolskiej Brygady Obrony Terytorialnej. Rozmawialiśmy o potrzebie rozszerzenia ustalonego zakresu ćwiczeń z zakresu ochrony ludności „WIELKA WODA 2025”.
- 46) 13 maja br. spotkałem się z Panem Dariuszem Molak Prezesem Zarządu PlantiCo.
- 47) 16 maja br. uczestniczyłem w krakowskich Obchodach Dnia Strażaka na Rynku Podgórskim.
- 48) 18 maja br. odbyły się wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Frekwencja w gminie Zielonki wyniosła 77,46%.

- 49) 21 maja br. uczestniczyłem w zebraniu wiejskim Sołectwa Węgrzce.
- 50) 22 maja br. uczestniczyłem w posiedzeniu Krakowskiego Zespołu Parlamentarnego w Urzędzie Miasta Krakowa, któremu przewodniczył Pan Rafał Komarewicz Poseł na Sejm RP. Dyskutowano na temat współpracy Krakowa i gmin ościennych w organizacji placówek oświatowych.
- 51) 23 maja br. uczestniczyłem w I Posiedzeniu Rady Interesariuszy przy Instytucie Gospodarki Przestrzennej i Studiów Miejskich Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie do której zostałem powołany na lata 2025-2028.
- 52) 23 maja br. w ramach spotkań Uniwersytetu Osiedla Łokietka organizowanych przez Pana Krzysztofa Olawskiego odbył się wykład dr hab., prof. Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie Mateusza Wyżgii zatytułowany „Przedmieście dziejów. Gmina Zielonki w długim trwaniu.”
- 53) 24 maja br. odbył się piknik integracyjny dla mieszkańców Grębyń. Spotkanie zorganizowali sołtys Adam Duliński wraz z radą sołecką, Ochotniczą Strażą Pożarną oraz Klubem Miłośników Kultury Grębyń.
- 54) 25 maja br. w Centrum Kultury Promocji i Rekreacji w Zielonkach odbył się Koncert Muzyki Patriotycznej w wykonaniu Parafialno-Gminnej Orkiestry Dętej z Zielonek, Chóru Męskiego Schola Cantorum i grupy śpiewaczej Bel Canto. Była to także okazja do świętowania jubileuszu 15-lecia działalności grupy śpiewaczej Bel Canto.
- 55) 27 maja br. uczestniczyłem w Nadzwyczajnym Walnym Zebraniu Członków Stowarzyszenia Metropolia Krakowska, podczas którego omówiono postęp prac nad aktualizacją i wdrożeniem Strategii ZIT MK 2021-2027 oraz przedstawiono działalność Lokalnej Organizacji Turystycznej Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa.
- 56) 28 maja br. w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Przybysławicach gościliśmy przedstawicieli cypryjskich jednostek samorządowych i państwowych w ramach projektu „Enhancing the Local Government Reform in Cyprus” finansowanego przez Radę Europy.

II. INWESTYCJE

- 1) 3 kwietnia br. podpisałem umowę z przedstawicielem firmy usługowej LM Lidia Możdżan z siedzibą w Kielcach na wykonanie robót budowlanych pod nazwą „Termomodernizacja budynku CKPiR w Zielonkach - filia w Korzkwi”. Umowa została podpisana na kwotę 2 456 000,00 zł z czego 1 860 569,75 jest dofinansowane z Unii Europejskiej.
- 2) Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej. Nazwa projektu lub programu: Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększenia Odporności, Działanie B1.1.4. Zwiększenie efektywności energetycznej obiektów lokalnej aktywności społecznej.
- 3) 3 kwietnia br. oddano do użytku dwa nowe mosty na potoku Bibiczanka łączące ul. Kościuszki z ul. Spacerową w Bibicach. Całkowita wartość inwestycji to ponad 3 mln zł, z czego 2 mln zł stanowiła dotacja z budżetu państwa, uzyskana przez gminę Zielonki z Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych, Edycja nr 8.
- 4) 9 kwietnia br. Z-ca wójta Pan Arnold Kuźniarski podpisał umowę z Wojewodą Małopolskim Krzysztofem Janem Klęczarem reprezentowanym przez Dyrektora Biura Wojewody Pana Łukasza Krzysztofika na dofinansowanie wykonania dokumentacji geologiczno-inżynierskiej w ramach zadania pn.: Zabezpieczenie osuwiska nr 70031 wraz z odbudową zniszczonych elementów Kompleksu Sportowo-rekreacyjnego, działki nr 94/5 i 94/2 w miejscowości Brzozówka. Kwota dotacji wyniesie 216 000 zł i stanowi 80% wartości kosztów zadania. Gmina Zielonki zobowiązała się do pokrycia pozostałych 20%, co stanowi 54,000 zł.
- 5) 15 kwietnia br. podpisałem umowę z przedstawicielem firmy TERS Sp. z o.o. z Lipnicy Murowanej na budowę ośrodka zdrowia w Zielonkach. Umowa została podpisana na kwotę 8 388 600,00 zł z czego 6 715 000,00 jest dofinansowane z funduszu POLSKI ŁAD.
- 6) 17 kwietnia br. Gmina Zielonki złożyła wniosek do Województwa Małopolskiego do programu Małopolska deszczówka na zakup dla mieszkańców 50 szt. zbiorników na deszczówkę o pojemności

720 l wraz z osprzętem. Kwota wnioskowana o dofinansowanie 32 089 zł, wartość całego zadania to 64 178,50 zł.

INNE:

Wojewoda Małopolski podjął decyzję o przyznaniu wsparcia finansowego w ramach Priorytetu 3 „Narodowego Programu Rozwoju Czytelnictwa 2.0 na lata 2021-2025”.

Łącznie na realizację Programu w 2025 r. Gminie Zielonki przyznana została kwota – 27 000,00 zł, przy zapewnieniu wkładu własnego w wysokości 6 750,00 zł.

Wsparcie otrzymają trzy placówki:

- Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II w Zielonkach - dotacja 12 000,00 zł, wkład własny 3 000,00 zł, całkowity koszt 15 000,00 zł;
- Zespół Szkolno-Przedszkolny w Przybysławicach – Szkoła Podstawowa im. Jerzego Kukuczki w Korzkwi z siedzibą w Przybysławicach - dotacja 12 000,00 zł, wkład własny 3 000,00 zł, całkowity koszt 15 000,00 zł;
- Zespół Szkolno-Przedszkolny w Przybysławicach – Przedszkole Publiczne w Przybysławicach - dotacja 3 000,00 zł, wkład własny 750,00 zł, całkowity koszt 3 750,00 zł. Otrzymane środki finansowe będą przeznaczone na zakup nowości wydawniczych do ww. szkół, zakup wyposażenia do bibliotek szkolnych oraz realizację działań promujących czytelnictwo (w tym zakup nagród dla uczniów biorących udział w akcjach promujących czytelnictwo).

IV. ZARZĄDZENIA:

- 1) ZARZĄDZENIE NR 71/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 27 MARCA 2025 ROKU w sprawie zatwierdzenia arkuszy organizacyjnych pracy szkół, dla których organem prowadzącym jest gmina Zielonki, na rok szkolny 2024/2025.
- 2) ZARZĄDZENIE NR 72/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 27 MARCA 2025 ROKU w sprawie zatwierdzenia arkuszy organizacyjnych pracy szkół, dla których organem prowadzącym jest gmina Zielonki, na rok szkolny 2024/2025.
- 3) ZARZĄDZENIE NR 73/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 27 MARCA 2025 ROKU w sprawie: zmiany zarządzenia dotyczącego wykonania uchwały budżetowej Gminy Zielonki na rok 2025, zmiany planu finansowego Urzędu Gminy Zielonki na rok 2025, w związku z Uchwałą Nr XIII/9/2025 Rady Gminy Zielonki z dnia 27 marca 2025 roku.
- 4) ZARZĄDZENIE NR 74/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 28 MARCA 2025 ROKU w sprawie zmiany budżetu Gminy Zielonki na 2025 rok.
- 5) ZARZĄDZENIE NR 75/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 28 MARCA 2025 ROKU w sprawie: zmiany zarządzenia dotyczącego wykonania uchwały budżetowej Gminy Zielonki na rok 2025, zmiany planu finansowego Urzędu Gminy Zielonki na rok 2025, w związku z Zarządzeniem Nr 74/2025 Wójta Gminy Zielonki z dnia 28 marca 2025 roku.
- 6) ZARZĄDZENIE NR 76/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 31 MARCA 2025 ROKU w sprawie udzielenia dotacji Ochotniczej Straży Pożarnej w Trojanowicach na realizację zadania publicznego.
- 7) ZARZĄDZENIE NR 77/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 31 MARCA 2025 ROKU w sprawie zatwierdzenia arkuszy organizacyjnych pracy szkół, dla których organem prowadzącym jest gmina Zielonki, na rok szkolny 2024/2025.
- 8) ZARZĄDZENIE NR 78/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 31 MARCA 2025 ROKU w sprawie zmiany budżetu Gminy Zielonki na 2025 rok.
- 9) ZARZĄDZENIE NR 79/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 31 MARCA 2025 ROKU w sprawie nabycia przez Gminę Zielonki nieruchomości położonych w obrębie Wola Zachariaszowska, gmina Zielonki.
- 10) ZARZĄDZENIE NR 80/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 31 MARCA 2025 ROKU w sprawie: zmiany zarządzenia dotyczącego wykonania uchwały budżetowej Gminy Zielonki na rok 2025, zmiany planu finansowego Urzędu Gminy Zielonki na rok 2025, w związku z Zarządzeniem Nr 78/2025

Wójta Gminy Zielonki z dnia 31 marca 2025 roku oraz w sprawie: zmiany zarządzenia dotyczącego wykonania uchwały budżetowej Gminy Zielonki na rok 2025 w związku z decyzjami kierowników jednostek organizacyjnych Gminy.

- 11) ZARZĄDZENIE NR 81/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 2 KWIETNIA 2025 ROKU w sprawie ogłoszenia wykazu nieruchomości komunalnej Gminy Zielonki, położonej w obrębie Węgrzce, przeznaczonej do dzierżawy.
- 12) ZARZĄDZENIE NR 82/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 4 KWIETNIA 2025 ROKU w sprawie zatwierdzenia arkuszy organizacyjnych pracy szkół, dla których organem prowadzącym jest gmina Zielonki, na rok szkolny 2024/2025.
- 13) ZARZĄDZENIE NR 83/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 4 KWIETNIA 2025 ROKU w sprawie ogłoszenia wykazu nieruchomości stanowiących mienie komunalne Gminy Zielonki, położonych w obrębie Korzkiew, przeznaczonych do oddania w dzierżawę.
- 14) ZARZĄDZENIE NR 84/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 7 KWIETNIA 2025 ROKU w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Gminy Zielonki z zakresu: ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego; kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego; podtrzymywania i upowszechniania tradycji narodowej, pielęgnowania polskości oraz rozwoju świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej.
- 15) ZARZĄDZENIE NR 85/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 7 KWIETNIA 2025 ROKU w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Gminy Zielonki pn. „Dofinansowanie wkładu własnego do projektów finansowanych ze źródeł pozagminnych – edycja 2025”.
- 16) ZARZĄDZENIE NR 86/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 7 KWIETNIA 2025 ROKU w sprawie: powołania członków komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania pn. „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych, nieruchomości rekreacyjno-wypoczynkowych z terenu gminy Zielonki, jak również z 2 Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK)” oraz trybu jej pracy.
- 17) ZARZĄDZENIE NR 87/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 9 KWIETNIA 2025 ROKU w sprawie nabycia przez Gminę Zielonki nieruchomości położonej w obrębie Trojanowice, gmina Zielonki, składającej się z działki ewidencyjnej nr 153/1.
- 18) ZARZĄDZENIE NR 88/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 9 kwietnia 2025 ROKU w sprawie: zawarcia umowy zamiany nieruchomości komunalnej Gminy Zielonki za nieruchomość stanowiącą własność osoby fizycznej.
- 19) ZARZĄDZENIE NR 89/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 11 KWIETNIA 2025 ROKU w sprawie zmiany budżetu Gminy Zielonki na 2025 rok.
- 20) ZARZĄDZENIE NR 90/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 11 KWIETNIA 2025 ROKU w sprawie: zmiany zarządzenia dotyczącego wykonania uchwały budżetowej Gminy Zielonki na rok 2025, zmiany planu finansowego Urzędu Gminy Zielonki na rok 2025, w związku z Zarządzeniem Nr 89/2025 Wójta Gminy Zielonki z dnia 11 kwietnia 2025 roku.
- 21) ZARZĄDZENIE NR 91/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 14 KWIETNIA 2025 ROKU w sprawie zatwierdzenia arkuszy organizacyjnych pracy szkół, dla których organem prowadzącym jest gmina Zielonki, na rok szkolny 2024/2025.
- 22) ZARZĄDZENIE NR 92/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 15 KWIETNIA 2025 ROKU w sprawie skrócenia czasu pracy Urzędu Gminy Zielonki w dniu 18 kwietnia 2025 roku (Wielki Piątek).
- 23) ZARZĄDZENIE NR 93/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 17 KWIETNIA 2025 ROKU w sprawie zatwierdzenia arkuszy organizacyjnych pracy przedszkoli, dla których organem prowadzącym jest gmina Zielonki, na rok szkolny 2024/2025.
- 24) ZARZĄDZENIE NR 94/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 17 KWIETNIA 2025 ROKU w sprawie przyjęcia planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości Gminy Zielonki na lata 2025-

2027.

- 25) ZARZĄDZENIE NR 95/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 22 KWIETNIA 2025 ROKU w sprawie zmiany Zarządzenia nr 275/2023 z dnia 18 października 2023 roku w sprawie ustalenia ilości godzin i stawek godzinowych za konserwację sprzętu pożarniczego w poszczególnych jednostkach OSP z terenu gminy Zielonki.
- 26) ZARZĄDZENIE NR 96/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 24 KWIETNIA 2025 ROKU w sprawie zmiany budżetu Gminy Zielonki na 2025 rok.
- 27) ZARZĄDZENIE NR 97/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 24 KWIETNIA 2025 ROKU w sprawie: zmiany zarządzenia dotyczącego wykonania uchwały budżetowej Gminy Zielonki na rok 2025, zmiany planu finansowego Urzędu Gminy Zielonki na rok 2025, w związku z Zarządzeniem Nr 96/2025 Wójta Gminy Zielonki z dnia 24 kwietnia 2025 roku.
- 28) ZARZĄDZENIE NR 98/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 24 KWIETNIA 2025 ROKU w sprawie: Szkolenia, przygotowania organizacji i przeprowadzenia ćwiczenia z zakresu ochrony ludności pod kryptonimem: „WIELKA WODA 2025”.
- 29) ZARZĄDZENIE NR 99/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 30 KWIETNIA 2025 ROKU w sprawie zmiany budżetu Gminy Zielonki na 2025 rok.
- 30) ZARZĄDZENIE NR 100/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 30 KWIETNIA 2025 ROKU w sprawie: zmiany zarządzenia dotyczącego wykonania uchwały budżetowej Gminy Zielonki na rok 2025, zmiany planu finansowego Urzędu Gminy Zielonki na rok 2025, w związku z Zarządzeniem Nr 99/2025 Wójta Gminy Zielonki z dnia 30 kwietnia 2025 roku.
- 31) ZARZĄDZENIE NR 101/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 30 KWIETNIA 2025 ROKU w sprawie: zmiany zarządzenia dotyczącego wykonania uchwały budżetowej Gminy Zielonki na rok 2025 w związku z decyzjami kierowników jednostek organizacyjnych Gminy.
- 32) ZARZĄDZENIE NR 102/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 6 MAJA 2025 ROKU w sprawie zmiany budżetu Gminy Zielonki na 2025 rok.
- 33) ZARZĄDZENIE NR 103/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 6 MAJA 2025 ROKU w sprawie: zmiany zarządzenia dotyczącego wykonania uchwały budżetowej Gminy Zielonki na rok 2025, zmiany planu finansowego Urzędu Gminy Zielonki na rok 2025, w związku z Zarządzeniem Nr 102/2025 Wójta Gminy Zielonki z dnia 6 maja 2025 roku.
- 34) ZARZĄDZENIE NR 104/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 7 MAJA 2025 ROKU w sprawie nabycia przez Gminę Zielonki nieruchomości położonej w obrębie Trojanowice, gmina Zielonki, składającej się z działki ewidencyjnej nr 170/1.
- 35) ZARZĄDZENIE NR 105/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 7 MAJA 2025 ROKU w sprawie nabycia przez Gminę Zielonki nieruchomości położonej w obrębie Trojanowice, gmina Zielonki, składającej się z działki ewidencyjnej nr 161/1.
- 36) ZARZĄDZENIE NR 106/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 9 MAJA 2025 ROKU w sprawie wypłaty odszkodowania za nieruchomość oznaczoną jako działka ewidencyjna nr 57/14 i nr 57/17 obręb Garlica Murowana, jednostka ewidencyjna gmina Zielonki, przejętą na rzecz Gminy Zielonki, będącą obecnie własnością Gminy Zielonki.
- 37) ZARZĄDZENIE NR 107/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 12 MAJA 2025 ROKU w sprawie zatwierdzenia arkuszy organizacyjnych pracy przedszkoli, dla których organem prowadzącym jest gmina Zielonki, na rok szkolny 2024/2025.
- 38) ZARZĄDZENIE NR 108/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 12 MAJA 2025 ROKU w sprawie zmiany budżetu Gminy Zielonki na 2025 rok.
- 39) ZARZĄDZENIE NR 110/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 14 MAJA 2025 ROKU w sprawie: Odwołania ćwiczenia z zakresu ochrony ludności pod kryptonimem „WIELKA WODA 2025”.
- 40) ZARZĄDZENIE NR 111/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 16 MAJA 2025 ROKU w sprawie powołania Komisji Konkursowej oceniającej oferty złożone w ramach otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych Gminy Zielonki pn. „Dofinansowanie wkładu własnego do projektów

finansowanych ze źródeł pozagminnych – edycja 2025 oraz z zakresu ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego; kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego; podtrzymywania i upowszechniania tradycji narodowej, pielęgnowania polskości oraz rozwoju świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej.

- 41) ZARZĄDZENIE NR 112/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 20 MAJA 2025 ROKU w sprawie zatwierdzenia arkuszy organizacyjnych pracy szkół, dla których organem prowadzącym jest gmina Zielonki, na rok szkolny 2024/2025.
- 42) ZARZĄDZENIE NR 113/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 20 MAJA 2025 ROKU w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2024 Biblioteki Publicznej w Zielonkach.
- 43) ZARZĄDZENIE NR 114/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 20 MAJA 2025 ROKU w sprawie zatwierdzenia arkusza organizacyjnego Samorządowego Przedszkola w Zielonkach, dla którego organem prowadzącym jest gmina Zielonki, na rok szkolny 2025/2026.
- 44) ZARZĄDZENIE NR 115/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 20 MAJA 2025 ROKU w sprawie zatwierdzenia arkusza organizacyjnego pracy Przedszkola Samorządowego w Węgrzcach z siedzibą w Bibicach, dla którego organem prowadzącym jest gmina Zielonki, na rok szkolny 2025/2026.
- 45) ZARZĄDZENIE NR 116/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 20 MAJA 2025 ROKU w sprawie zatwierdzenia arkusza organizacyjnego pracy Szkoły Podstawowej im. Stanisława Wyspiańskiego w Bibicach, dla której organem prowadzącym jest gmina Zielonki, na rok szkolny 2025/2026.
- 46) ZARZĄDZENIE NR 117/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 22 MAJA 2025 ROKU w sprawie powołania Dyrektora Centrum Kultury Promocji i Rekreacji w Zielonkach.
- 47) ZARZĄDZENIE NR 120/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 23 MAJA 2025 ROKU w sprawie: zmiany zarządzenia dotyczącego wykonania uchwały budżetowej Gminy Zielonki na rok 2025, zmiany planu finansowego Urzędu Gminy Zielonki na rok 2025, w związku z Zarządzeniem Nr 119/2025 Wójta Gminy Zielonki z dnia 23 maja 2025 roku.
- 48) ZARZĄDZENIE NR 121/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 26 MAJA 2025 ROKU w sprawie zmiany zarządzenia Nr 84/2025 Wójta Gminy Zielonki z dnia 7 kwietnia 2025 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Gminy Zielonki z zakresu: ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego; kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego; podtrzymywania i upowszechniania tradycji narodowej, pielęgnowania polskości oraz rozwoju świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej.
- 49) ZARZĄDZENIE NR 122/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 26 MAJA 2025 ROKU w sprawie zmiany zarządzenia Nr 85/2025 Wójta Gminy Zielonki z dnia 7 kwietnia 2025 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Gminy Zielonki pn. "Dofinansowanie wkładu własnego do projektów finansowanych ze źródeł pozagminnych – edycja 2025".
- 50) ZARZĄDZENIE NR 123/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 26 MAJA 2025 ROKU w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Gminy Zielonki z zakresu ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego; kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego; podtrzymywania i upowszechniania tradycji narodowej, pielęgnowania polskości oraz rozwoju świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej.
- 51) ZARZĄDZENIE NR 124/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 26 MAJA 2025 ROKU w sprawie zatwierdzenia arkusza organizacyjnego pracy Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Zielonkach, dla której organem prowadzącym jest gmina Zielonki, na rok szkolny 2025/2026.
- 52) ZARZĄDZENIE NR 125/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 26 MAJA 2025 ROKU w sprawie zatwierdzenia arkusza organizacyjnego pracy Szkoły Podstawowej im. Józefa Piłsudskiego w Woli Zachariaszowskiej, dla której organem prowadzącym jest gmina Zielonki, na rok szkolny 2025/2026.
- 53) ZARZĄDZENIE NR 127/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 28 MAJA 2025 ROKU w sprawie zatwierdzenia arkusza organizacyjnego Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Przybysławicach, dla której organem prowadzącym jest gmina Zielonki, na rok szkolny 2025/2026.

- 54) ZARZĄDZENIE NR 128/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 28 MAJA 2025 ROKU w sprawie zatwierdzenia arkuszy organizacyjnych pracy przedszkoli, dla których organem prowadzącym jest gmina Zielonki, na rok szkolny 2024/2025.
- 55) ZARZĄDZENIE NR 129/2025 WÓJTA GMINY ZIELONKI Z DNIA 28 MAJA 2025 ROKU w sprawie nabycia przez Gminę Zielonki nieruchomości położonej w obrębie Trojanowice, gmina Zielonki, składającej się z działki ewidencyjnej nr 185/3.

Pytania radnych do sprawozdania:

Radny K. Krzyworzeka zapytał w kontekście spotkania w dn. 22.04 br. dot. Strefy Czystego Transportu, czy jest pole do negocjacji z Miastem Kraków w zakresie proponowanych opłat dla mieszkańców gminy Zielonki. Wójt M. Golanko stwierdził sceptycznie, że nie widzi przestrzeni do negocjacji. Dodał, że Metropolia Krakowska złożyła uwagi do obszaru oddziaływania, opłat i równego traktowania, a raczej braku równego traktowania gmin skupionych wokół Krakowa. Projektowana uchwała miasta stanowi, że mieszkańcy Krakowa nie ponoszą opłat, tylko osoby spoza Krakowa. Widzi sens złożenia dodatkowych uwag, w oparciu o ustalenia ostatniego spotkania wszystkich wójtów z Wiceprezydentem Krakowa Ł. Sękiem, wobec faktu, że rozstrzygnięcia miasta obejmują wszystkich spoza miasta. Podkreślano na spotkaniu, że skuteczniej byłoby wprowadzać rozwiązania ekologiczne na równych zasadach, z naciskiem na wspólne starania gmin skupionych wokół miasta – jak przy wymianie pieców. W opinii wójta jest to główna linia do dyskusji, zadeklarował, że podniesiona zostanie kwestia nieuwzględnionych uwag Metropolii Krakowskiego w projekcie prezydenckim. W związku z tym, że Miasto na etapie przygotowania projektu uchwały nie podało zestawienia skali osób, których dotyczy rozstrzygnięcie, stąd podnoszone są kwestie, czy te działania są adekwatne do skali zanieczyszczeń. Najłatwiej byłoby w ogóle rozmawiać, jeżeli byłyby to powszechne obostrzenia, czyli płacą wszyscy. W dniu 2 czerwca zostaną wypracowane ustalenia, które przedstawi radzie. Radny K. Krzyworzeka zapytał jak wysoką frekwencję osiągnęła gmina w I turze wyborów na prezydenta i uplasowała gminę na tle powiatu, czy kraju. Wójt M. Golanko potwierdził wysoką frekwencję, jeśli dobrze pamięta gmina zajęła drugie miejsce w województwie i piąte w Polsce. Po czym zachęcił do liczego udziału w II turze.

Ad 10. Sprawy bieżące i wolne wnioski radnych.

Radny T. Kostecki zapytał, czy pojawiły się nowe okoliczności odnośnie nabycia działki od właściciela, na której usytuowany jest obelisk Stanisława Wyspiańskiego. Wójt M. Golanko powiedział o ustaleniach z właścicielem, że inicjatywa wyjdzie z jego strony, który zadeklarował że zrobi w niedługim czasie. Wiceprzewodniczący P. Podleśny poparł zaangażowanie wójta w uruchamianiu programu retencji w gminie, do którego zachęcał kiedyś :Klub Radnych Gmina Zielonki. OdNowa”, następnie zaprosił na 5 edycję „Eko Dnia Mieszkańca” służącej upowszechnianiu proekologicznej postawy w dniu 8.06 br. do Parku Wiejskiego w Zielonkach. Radna E. Cich zaprosiła na piknik do Brzozówki w dniu 7.06 br. z wieloma atrakcjami dla dzieci i wieczorną zabawą taneczną. Wiceprzewodniczący P. Ścigalski zapytał o możliwość realizacji oświetlenia ścieżki wzdłuż Trasy Wolbromskiej od ulicy Złote Piaski do granic miasta Krakowa. Wójt M. Golanko powiedział że w pierwszej kolejności należy dokończyć inwestycje, które są od lat planowane i wymagają realizacji. Dodał, że sołectwa planują środki na projektowanie i wykonanie oświetleń w ramach istniejących procedur. Jeśli środki miałyby pochodzić z budżetu gminy, ich wydatkowanie będzie wspólnie na komisji uzgadniał co do miejsca, zakresu i kolejności inwestycji. Radna M. Romańska-Zagórska zapytała o środki przyznane gminie z budżetu Województwa Małopolskiego w kwocie 162.400 zł na modernizację boiska w Bibicach przy Klubie Sportowym Bibiczanka; czy istnieje możliwość przekazania części tych środków na modernizację boiska w Bibicach przy ulicy Niezapominajek, o które radna wnioskowała. Wójt M. Golanko powiedział, że jest to wniosek sołecki na modernizację boiska, na które sołectwo w ubiegłym roku przeznaczyło środki na ten cel, a gmina uzyskała na niego dofinansowanie, środki dedykowane są boisku przy Bibiczance. Przewodniczący T. Łysek, sołtys sołectwa Bibice – powiedział, że jest to realizacja wniosku Zebrania Wiejskiego sprzed dwóch lat na realizację boiska wielofunkcyjnego, głównie do siatkówki. Sołectwo przeznaczyło 70 tys. zł, 100 tys. zł pochodzi z budżetu gminy, które przeszło z poprzedniego roku budżetowego na realizację tego zadania, w tym odwodnienie. Radny A. Baran wyraził podziękowania

osobom biorącym udział w rywalizacji o „Rowerową Stolicę Polski”, projekcie w którym gmina jest zaangażowana. Dodał, że mieszkańcy wykręcili już ponad 14,5 tys. km, a od 1.06 br. przez okres całego miesiąca odbywa się główna rywalizacja. Zachęcał do rozpowszechniania tej informacji wśród mieszkańców i rodzin, by ta forma rekreacji i dbania o własne zdrowie i samopoczucie, popularyzowała sport i zdrowe nawyki. Radna A. Radosz-Kwasek zapytała, czy są podejmowane działania związane z częstszym badaniem wody na terenie gminy. Wójt M. Golanko powiedział, że PUK uzyskało akredytację na samodzielne pobieranie próbek i częstsze badanie jakości wody, zostały wykonane ponadnormatywne badania i przekaże radzie informacje w tym zakresie. Radna A. Radosz-Kwasek poprosiła o informację zwrotną, jak często jest badana woda na poszczególnych ujęciach. Radny M. Małek zaprosił w imieniu Zarządu Ochotniczych Straży Pożarnych Gminy Zielonki na zawody sportowo-pożarnicze Gminy Zielonki w dniu 1.06 br. na terenie Klubu Sportowego Bibiczanka.

Ad 11. Zamknięcie sesji.

Ze względu na wyczerpanie porządku obrad przewodniczący T. Łysek podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu i zamknął XIV sesję zwyczajną Rady Gminy Zielonki w kadencji 2024-2029. Na tym protokół zakończono.

Protokolant

Przewodniczący obrad

Wykaz załączników:

- 1) nr 1 lista obecności radnych;
- 2) nr 2 lista obecności sołtysów;
- 3) nr 3 lista obecności pracowników urzędu i jednostek;
- 4) nr 4 lista obecności gości;
- 5) nr 5 podjęte uchwały.

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl